



## SINALOA

### EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

#### PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	3 de 32	3.37
Calidad de las resoluciones	5 de 32	3.16
Uniformidad de criterios	1 de 32	3.57
Imparcialidad en los procedimientos	5 de 32	3.51
Autonomía de los jueces y magistrados	4 de 32	2.29
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	18 de 32	1.66
Confiabilidad de los servicios periciales	15 de 32	2.25
Controles y supervisión	13 de 32	2.71
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	9 de 32	4.35
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	8 de 32	4.36
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	7 de 32	4.47
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	19 de 32	4.25
Rapidez en los procedimientos de ejecución	10 de 32	4.69
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	11 de 32	4.28
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	5 de 32	4.01
Condiciones materiales de los juzgados	10 de 32	4.44
Condiciones materiales de las salas	18 de 32	4.06
Suficiencia de recursos humanos	17 de 32	2.19
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	16 de 32	2.26
Salario de jueces	17 de 32	1.91
		\$46,098.43*

\*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

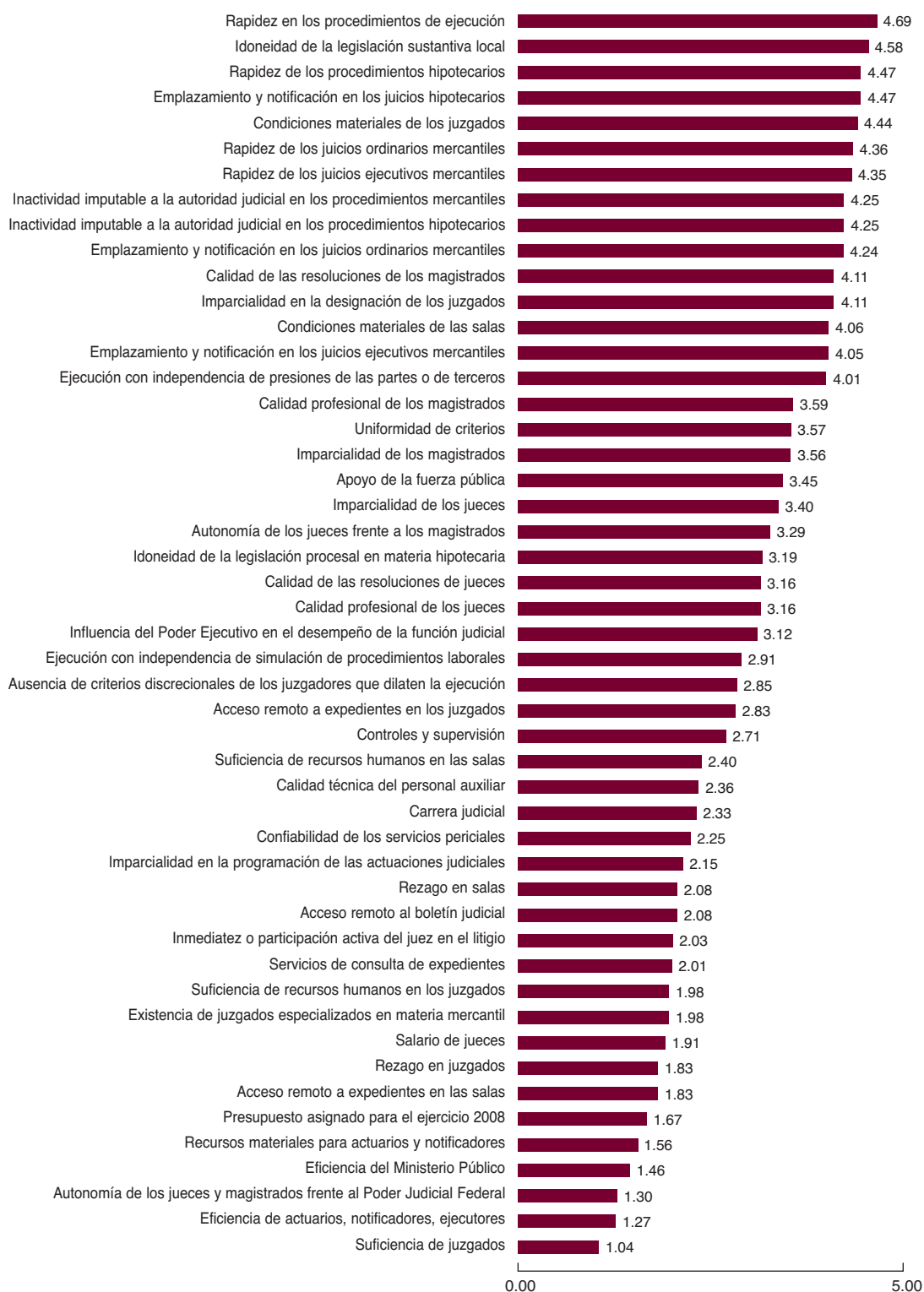
#### PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	8 de 32	3.45
Eficiencia del Ministerio Público	15 de 32	1.46
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	8 de 32	3.12

#### PODER LEGISLATIVO

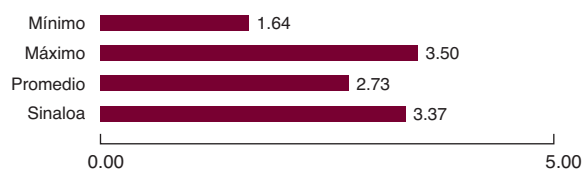
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	4 de 32	3.19
Idoneidad de la legislación sustantiva local	16 de 32	4.58
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	22 de 32	1.67
		1.27%

## SINALOA: ASPECTOS ANALIZADOS

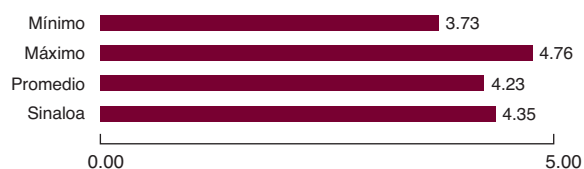


## PODER JUDICIAL

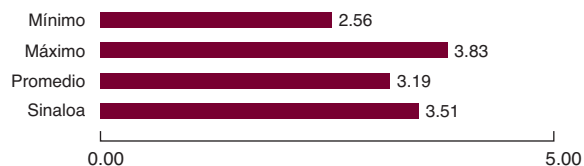
### Calidad de los juzgadores



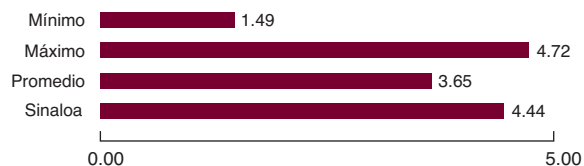
### Rapidez de los procedimientos mercantiles (ejecutivos y ordinarios)



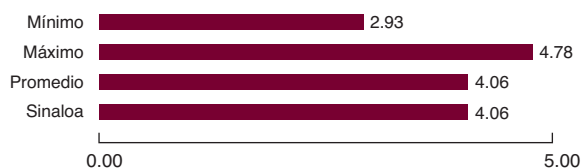
### Imparcialidad en los procedimientos



### Condiciones materiales de los juzgados



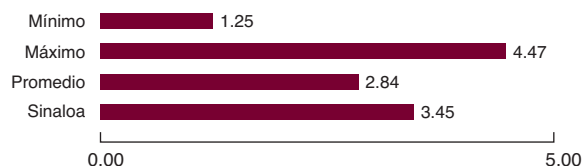
### Condiciones materiales de las salas



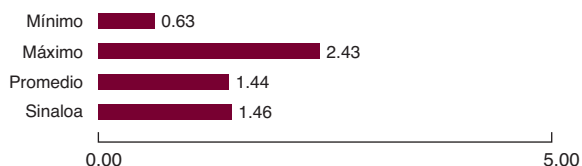
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	11.3 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	14 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	11.5 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	24 días hábiles
<b>Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial</b>	
En procesos mercantiles	19.6 días hábiles
En procesos hipotecarios	19.5 días hábiles

## PODER EJECUTIVO

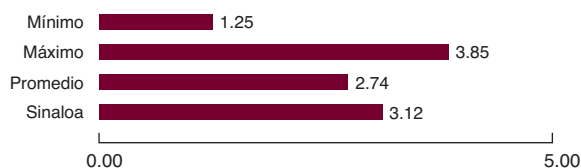
### Apoyo de la fuerza pública



### Eficiencia del Ministerio Público

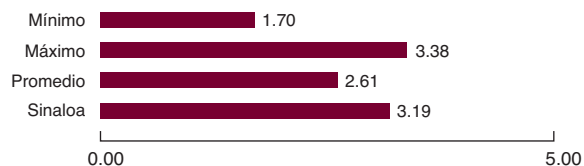


### Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial



## PODER LEGISLATIVO

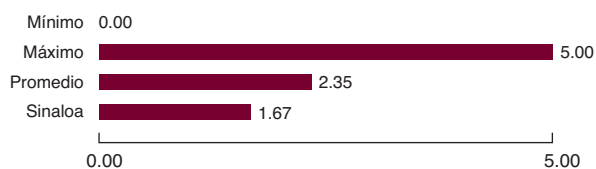
### Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



### Idoneidad de la legislación sustantiva local



### Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD  
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	6 de 32 3.51	6 de 32 3.20	3 de 32 3.37
Imparcialidad de los juzgadores	18 de 32 2.90	13 de 32 3.37	12 de 32 3.40
Condiciones materiales de los juzgados	12 de 32 3.25	10 de 32 3.44	10 de 32 4.44
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	30 de 32 1.44	31 de 32 1.79	9 de 32 4.35
Eficiencia en la ejecución de sentencias	25 de 32 3.00	9 de 32 3.53	5 de 32 3.50
Eficiencia del Ministerio Público	21 de 32 1.50	23 de 32 1.31	15 de 32 1.46

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$27,303.68 8,463	\$36,344.00 9,989	\$46,098.43 12,723	16 de 32 1.51	18 de 32 2.60	17 de 32 1.91

\*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
1.10%	1.24%	1.27%	23 de 32 0.80	20 de 32 1.50	22 de 32 1.67

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada  
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.94	EC1
Duración de los procedimientos	4.41	
Eficiencia en la ejecución	3.50	
Suficiencia de recursos	2.19	

\*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.

# SONORA



## EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

### PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	8 de 32	3.14
Calidad de las resoluciones	1 de 32	3.33
Uniformidad de criterios	2 de 32	3.44
Imparcialidad en los procedimientos	24 de 32	3.04
Autonomía de los jueces y magistrados	10 de 32	2.08
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	3 de 32	2.30
Confiabilidad de los servicios periciales	5 de 32	2.50
Controles y supervisión	15 de 32	2.66
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	31 de 32	3.80
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	31 de 32	3.76
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	32 de 32	3.80
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	14 de 32	4.29
Rapidez en los procedimientos de ejecución	22 de 32	4.61
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	12 de 32	4.25
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	30 de 32	3.12
Condiciones materiales de los juzgados	4 de 32	4.54
Condiciones materiales de las salas	8 de 32	4.27
Suficiencia de recursos humanos	4 de 32	2.71
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	13 de 32	2.45
Salario de jueces	19 de 32	1.79
		\$43,816.68*

\*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

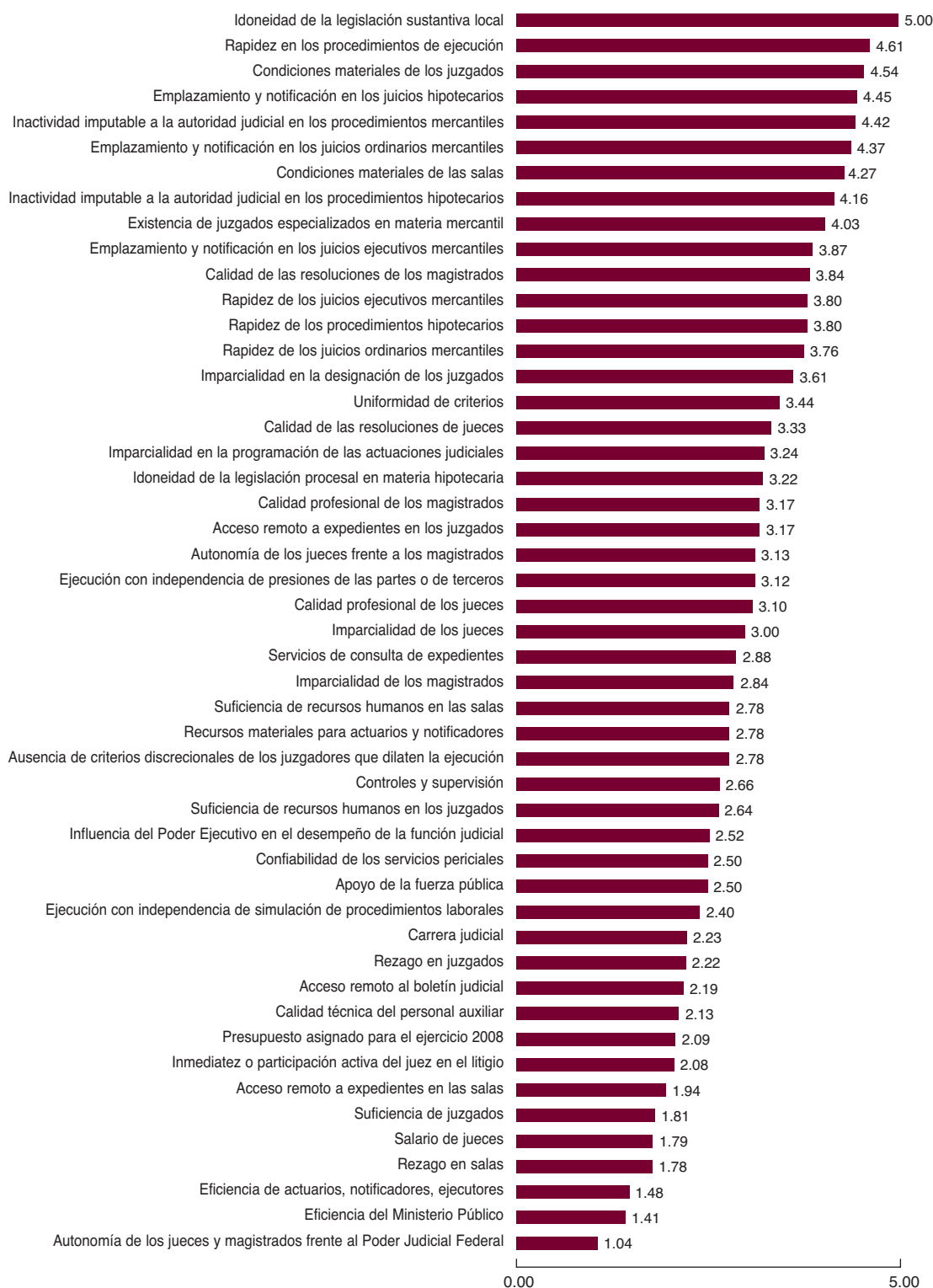
### PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	23 de 32	2.50
Eficiencia del Ministerio Público	17 de 32	1.41
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	21 de 32	2.52

### PODER LEGISLATIVO

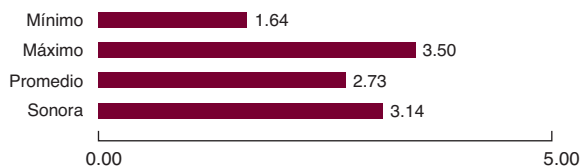
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	3 de 32	3.22
Idoneidad de la legislación sustantiva local	1 de 32	5.00
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	19 de 32	2.09
		1.40%

## SONORA: ASPECTOS ANALIZADOS

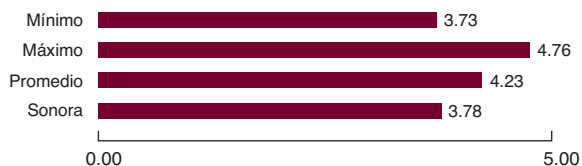


## PODER JUDICIAL

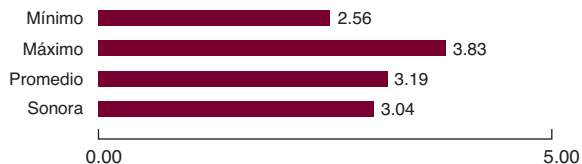
### Calidad de los juzgadores



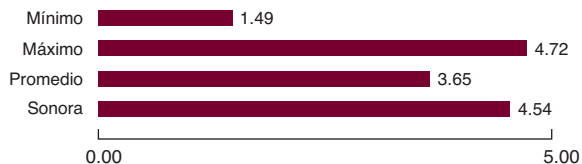
### Rapidez de los procedimientos mercantiles (ejecutivos y ordinarios)



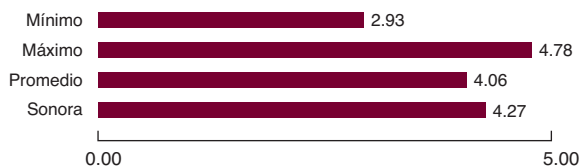
### Imparcialidad en los procedimientos



### Condiciones materiales de los juzgados



### Condiciones materiales de las salas

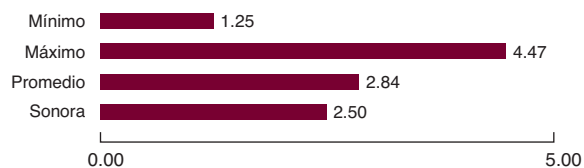


Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	12.6 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	16.4 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	13.3 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	30 días hábiles
<b>Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial</b>	
En procesos mercantiles	15.2 días hábiles
En procesos hipotecarios	17.6 días hábiles

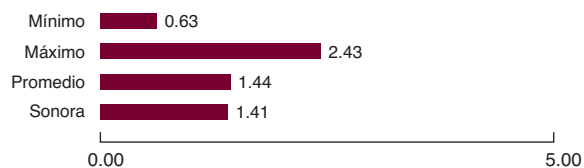


## PODER EJECUTIVO

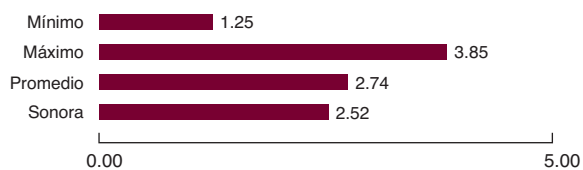
### Apoyo de la fuerza pública



### Eficiencia del Ministerio Público

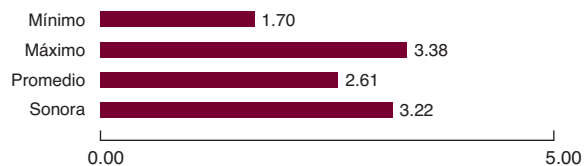


### Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial

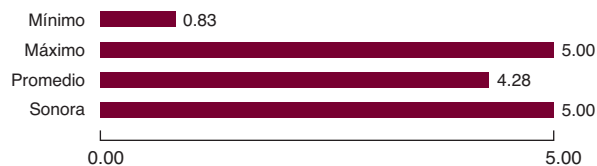


## PODER LEGISLATIVO

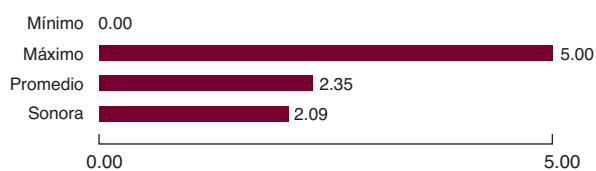
### Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



### Idoneidad de la legislación sustantiva local



### Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD  
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	24 de 32 2.89	4 de 32 3.25	8 de 32 3.14
Imparcialidad de los juzgadores	22 de 32 2.80	6 de 32 3.61	20 de 32 3.00
Condiciones materiales de los juzgados	25 de 32 1.93	20 de 32 2.86	4 de 32 4.54
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	29 de 32 1.74	28 de 32 2.22	31 de 32 3.80
Eficiencia en la ejecución de sentencias	30 de 32 2.41	29 de 32 2.70	24 de 32 2.70
Eficiencia del Ministerio Público	30 de 32 1.20	22 de 32 1.32	17 de 32 1.41

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$24,530.09 7,603	\$34,206.00 9,401	\$43,816.68 11,139	26 de 32 0.88	21 de 32 2.20	19 de 32 1.79

\*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
1.40%	1.22%	1.40%	16 de 32 1.40	22 de 32 1.41	19 de 32 1.79

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada  
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.82	EC4+
Duración de los procedimientos	4.15	
Eficiencia en la ejecución	2.70	
Suficiencia de recursos	2.36	

\*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.



# TABASCO

## EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

### PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	1 de 32	3.50
Calidad de las resoluciones	3 de 32	3.22
Uniformidad de criterios	10 de 32	3.02
Imparcialidad en los procedimientos	12 de 32	3.35
Autonomía de los jueces y magistrados	6 de 32	2.22
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	5 de 32	2.24
Confiabilidad de los servicios periciales	4 de 32	2.81
Controles y supervisión	8 de 32	2.92
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	11 de 32	4.31
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	12 de 32	4.32
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	3 de 32	4.67
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	9 de 32	4.38
Rapidez en los procedimientos de ejecución	9 de 32	4.69
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	8 de 32	4.33
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	2 de 32	4.29
Condiciones materiales de los juzgados	3 de 32	4.57
Condiciones materiales de las salas	4 de 32	4.56
Suficiencia de recursos humanos	4 de 32	2.71
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	10 de 32	2.60
Salario de jueces	11 de 32	2.55
		\$57,361.62*

\*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

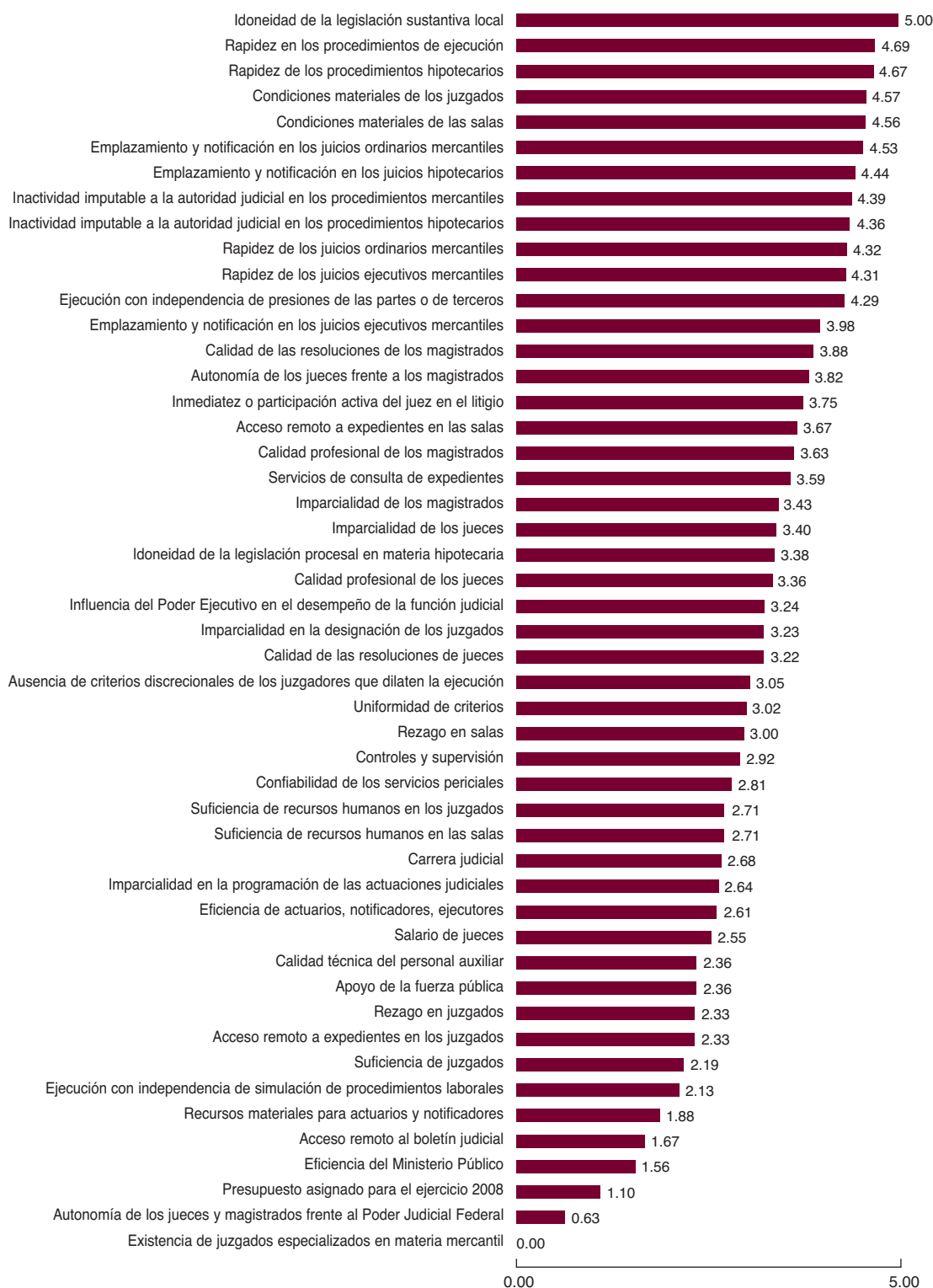
### PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	25 de 32	2.36
Eficiencia del Ministerio Público	10 de 32	1.56
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	5 de 32	3.24

### PODER LEGISLATIVO

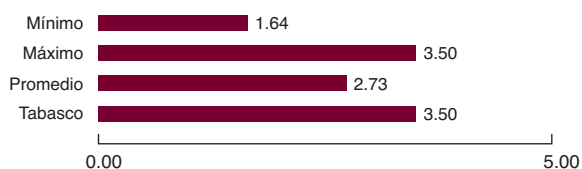
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	1 de 32	3.38
Idoneidad de la legislación sustantiva local	1 de 32	5.00
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	26 de 32	1.10
		1.09%

## TABASCO: ASPECTOS ANALIZADOS

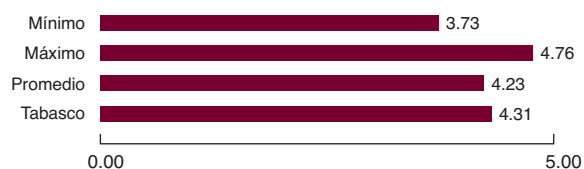


## PODER JUDICIAL

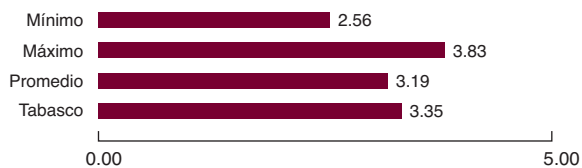
### Calidad de los juzgadores



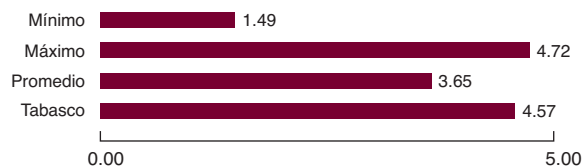
### Rapidez de los procedimientos mercantiles (ejecutivos y ordinarios)



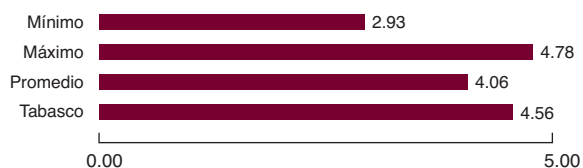
### Imparcialidad en los procedimientos



### Condiciones materiales de los juzgados



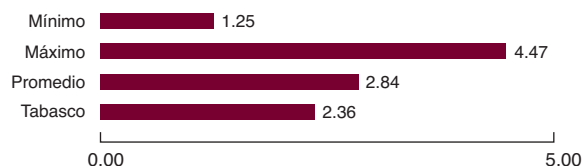
### Condiciones materiales de las salas



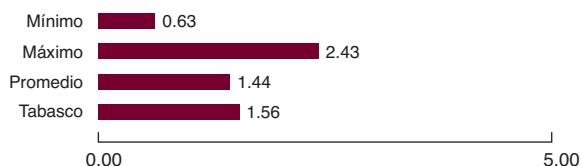
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	9.7 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	11.3 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	6.7 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	23.8 días hábiles
<b>Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial</b>	
En procesos mercantiles	14.9 días hábiles
En procesos hipotecarios	12.9 días hábiles

## PODER EJECUTIVO

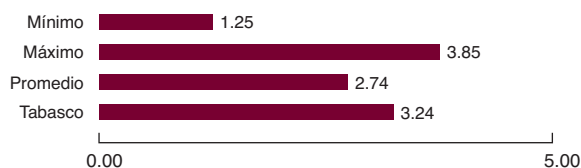
### Apoyo de la fuerza pública



### Eficiencia del Ministerio Público

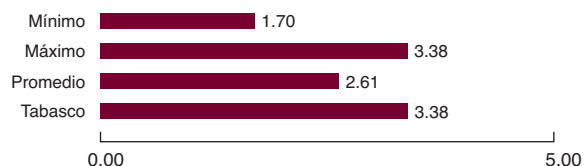


### Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial



## PODER LEGISLATIVO

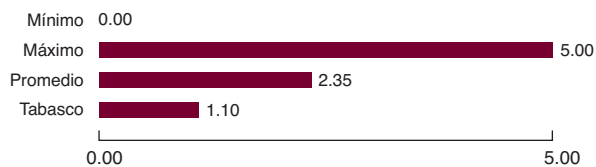
### Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



### Idoneidad de la legislación sustantiva local



### Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD  
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	1 de 32 3.63	9 de 32 3.08	1 de 32 3.50
Imparcialidad de los juzgadores	4 de 32 3.34	14 de 32 3.33	12 de 32 3.40
Condiciones materiales de los juzgados	5 de 32 3.80	2 de 32 4.13	3 de 32 4.57
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	28 de 32 2.06	10 de 32 3.30	11 de 32 4.31
Eficiencia en la ejecución de sentencias	21 de 32 3.08	17 de 32 3.22	19 de 32 2.99
Eficiencia del Ministerio Público	4 de 32 2.33	12 de 32 1.50	10 de 32 1.56

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$24,531.67 7,604	\$45,950.00 12,629	\$57,361.62 14,583	22 de 32 1.18	11 de 32 3.59	11 de 32 2.55

\*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
1.90%	1.24%	1.09%	8 de 32 2.40	20 de 32 1.50	26 de 32 1.10

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada  
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	3.05	EC2
Duración de los procedimientos	4.48	
Eficiencia en la ejecución	2.99	
Suficiencia de recursos	2.52	

\*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.

# TAMAULIPAS



## EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

### PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	18 de 32	2.69
Calidad de las resoluciones	31 de 32	2.03
Uniformidad de criterios	32 de 32	2.06
Imparcialidad en los procedimientos	31 de 32	2.60
Autonomía de los jueces y magistrados	29 de 32	1.67
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	25 de 32	1.42
Confiabilidad de los servicios periciales	9 de 32	2.38
Controles y supervisión	23 de 32	2.00
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	21 de 32	4.15
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	25 de 32	4.11
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	25 de 32	4.14
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	15 de 32	4.28
Rapidez en los procedimientos de ejecución	31 de 32	3.97
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	10 de 32	4.28
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	18 de 32	3.54
Condiciones materiales de los juzgados	6 de 32	4.51
Condiciones materiales de las salas	5 de 32	4.53
Suficiencia de recursos humanos	8 de 32	2.63
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	25 de 32	1.19
Salario de jueces	28 de 32	0.99
		<b>\$29,743.28*</b>

\*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

### PODER EJECUTIVO

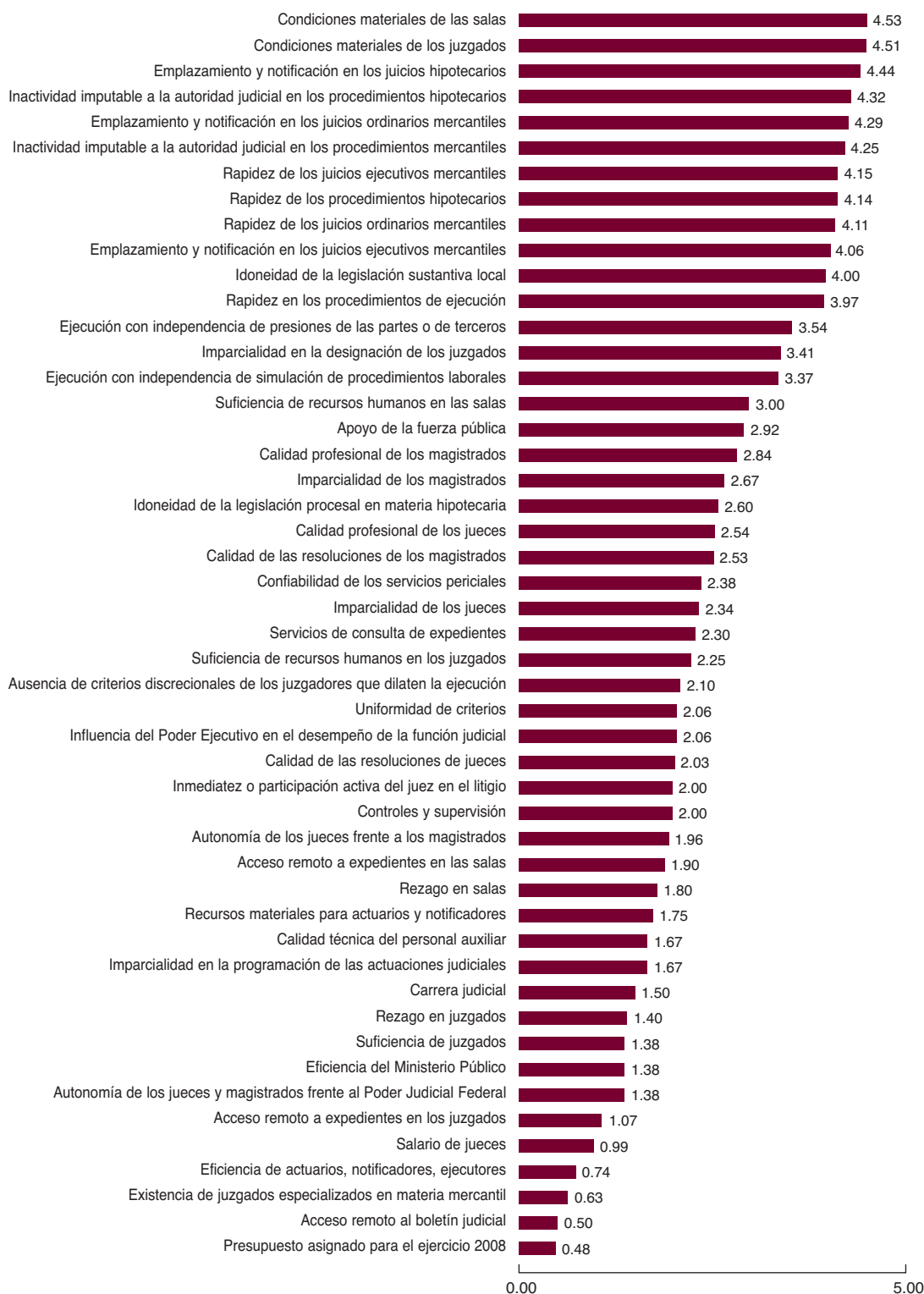
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	17 de 32	2.92
Eficiencia del Ministerio Público	20 de 32	1.38
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	29 de 32	2.06

### PODER LEGISLATIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	16 de 32	2.60
Idoneidad de la legislación sustantiva local	24 de 32	4.00
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	28 de 32	0.48
		<b>0.90%</b>

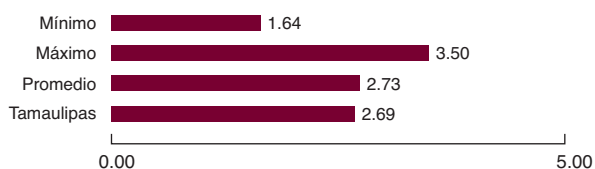
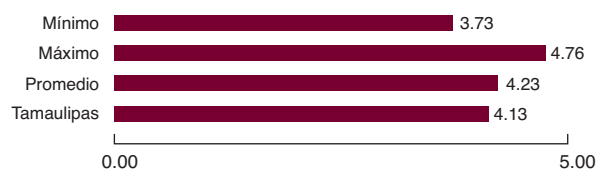


## TAMAULIPAS: ASPECTOS ANALIZADOS

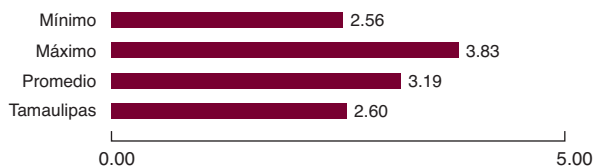


## PODER JUDICIAL

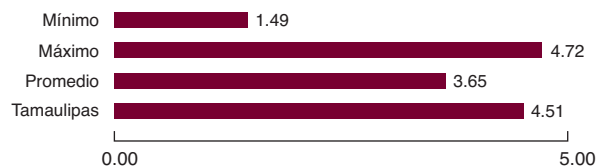
Calidad de los juzgadores

Rapidez de los procedimientos mercantiles  
(ejecutivos y ordinarios)

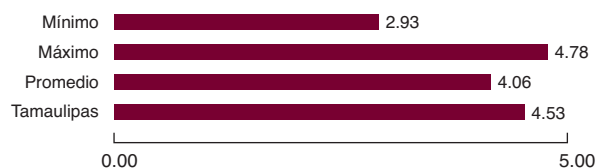
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



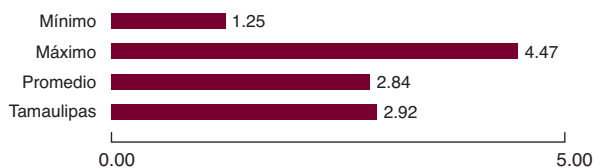
Condiciones materiales de las salas



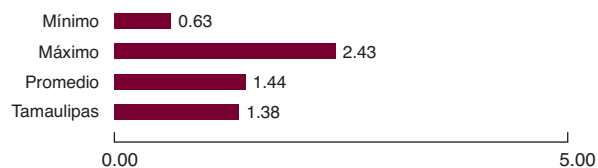
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	13.3 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	15.4 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	13.4 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	76.1 días hábiles
<b>Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial</b>	
En procesos mercantiles	18.1 días hábiles
En procesos hipotecarios	19.1 días hábiles

## PODER EJECUTIVO

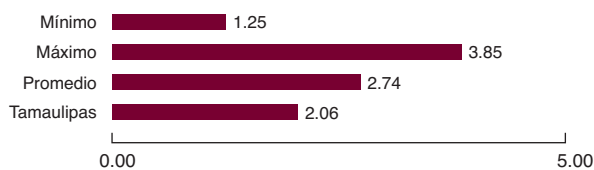
### Apoyo de la fuerza pública



### Eficiencia del Ministerio Público

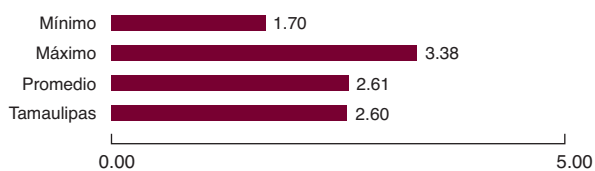


### Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial

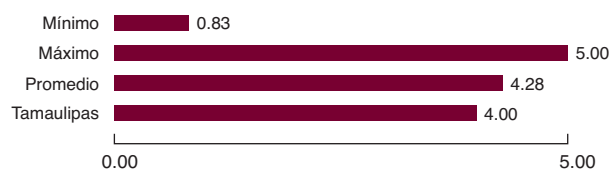


## PODER LEGISLATIVO

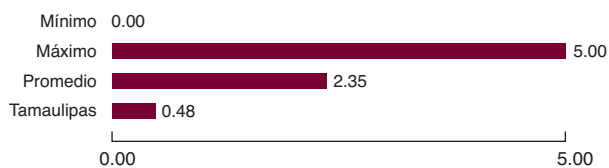
### Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



### Idoneidad de la legislación sustantiva local



### Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD  
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	19 de 32 3.01	11 de 32 3.04	18 de 32 2.69
Imparcialidad de los juzgadores	14 de 32 3.06	14 de 32 3.33	32 de 32 2.34
Condiciones materiales de los juzgados	3 de 32 4.00	13 de 32 3.33	6 de 32 4.51
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	27 de 32 2.33	2 de 32 3.86	21 de 32 4.15
Eficiencia en la ejecución de sentencias	22 de 32 3.05	5 de 32 3.86	17 de 32 3.07
Eficiencia del Ministerio Público	9 de 32 2.18	9 de 32 1.92	20 de 32 1.38

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$21,570.58 6,686	\$21,462.00 5,899	\$29,743.28 7,562	28 de 32 0.55	27 de 32 1.05	28 de 32 0.99

\*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
0.80%	0.76%	0.90%	29 de 32 0.20	30 de 32 0.00	28 de 32 0.48

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada  
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.17	EC4
Duración de los procedimientos	4.16	
Eficiencia en la ejecución	3.07	
Suficiencia de recursos	1.63	

\*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.



## TLAXCALA

### EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

#### PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	30 de 32	2.03
Calidad de las resoluciones	25 de 32	2.32
Uniformidad de criterios	30 de 32	2.11
Imparcialidad en los procedimientos	30 de 32	2.72
Autonomía de los jueces y magistrados	16 de 32	1.97
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	28 de 32	1.36
Confiabilidad de los servicios periciales	14 de 32	2.27
Controles y supervisión	31 de 32	1.25
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	24 de 32	4.12
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	26 de 32	4.10
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	18 de 32	4.27
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	31 de 32	3.52
Rapidez en los procedimientos de ejecución	24 de 32	4.47
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	26 de 32	3.83
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	17 de 32	3.66
Condiciones materiales de los juzgados	32 de 32	1.49
Condiciones materiales de las salas	30 de 32	3.46
Suficiencia de recursos humanos	32 de 32	1.25
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	32 de 32	0.08
Salario de jueces	22 de 32	1.52
		<b>\$39,135.85*</b>

\*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

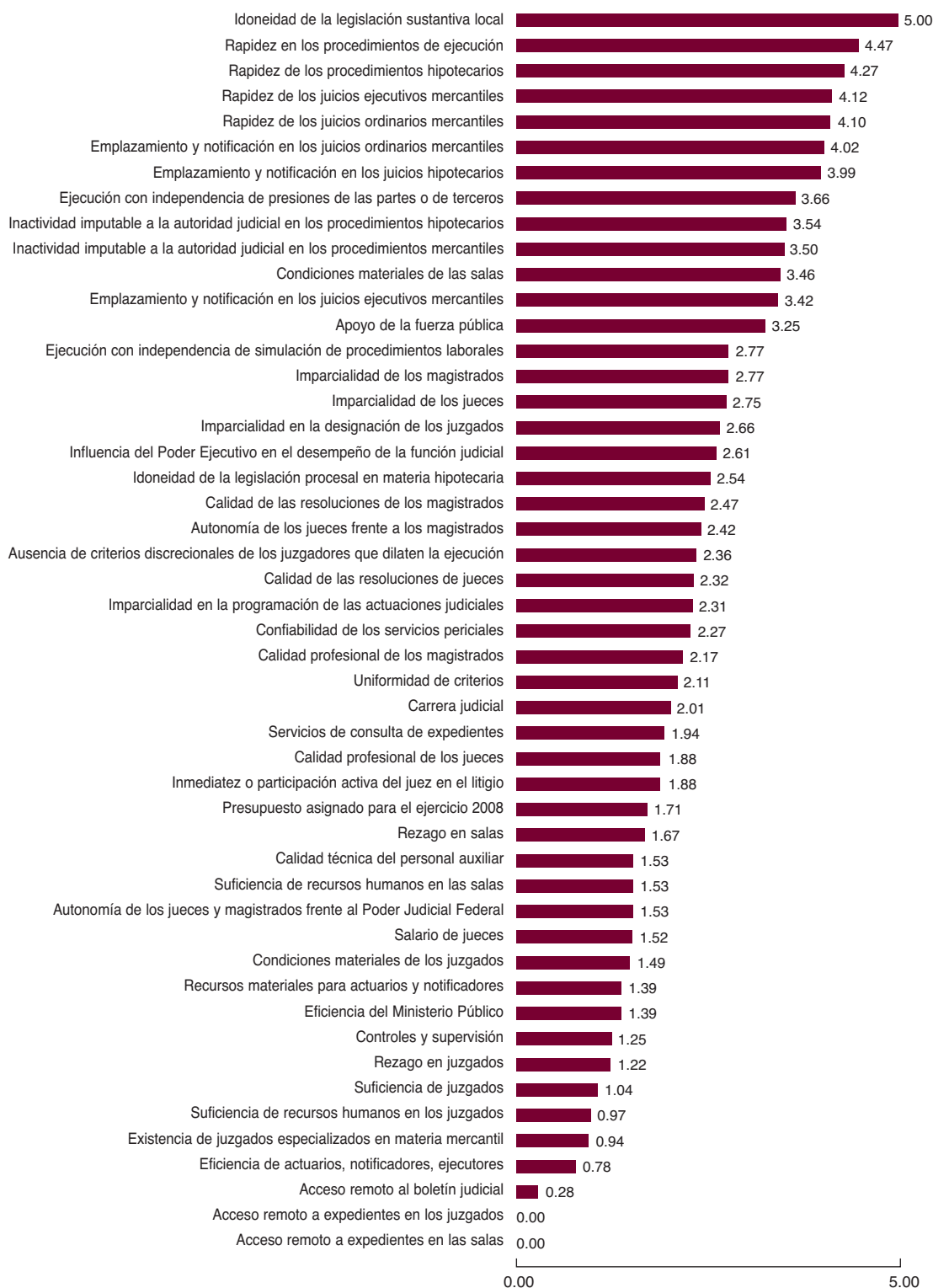
#### PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	14 de 32	3.25
Eficiencia del Ministerio Público	19 de 32	1.39
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	19 de 32	2.61

#### PODER LEGISLATIVO

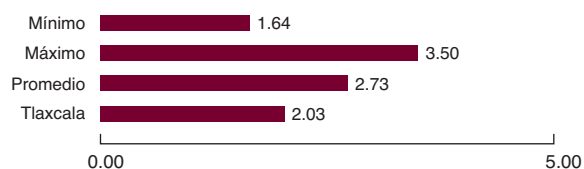
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	19 de 32	2.54
Idoneidad de la legislación sustantiva local	1 de 32	5.00
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	20 de 32	1.71
		<b>1.28%</b>

## TLAXCALA: ASPECTOS ANALIZADOS

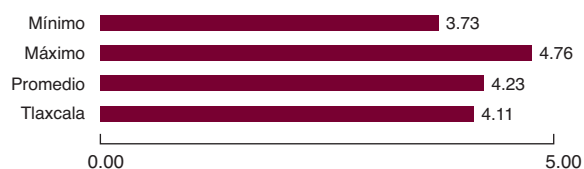


## PODER JUDICIAL

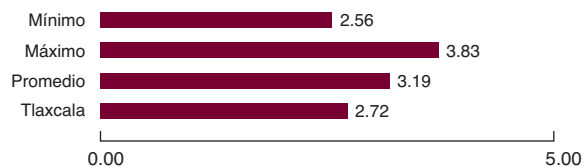
### Calidad de los juzgadores



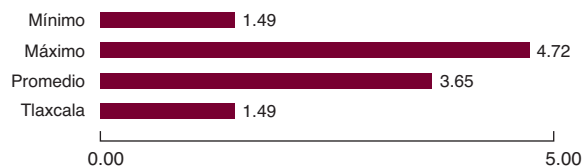
### Rapidez de los procedimientos mercantiles (ejecutivos y ordinarios)



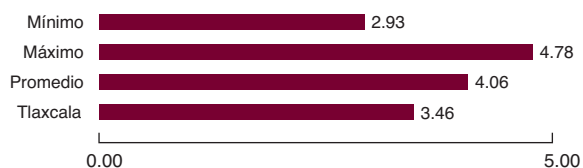
### Imparcialidad en los procedimientos



### Condiciones materiales de los juzgados



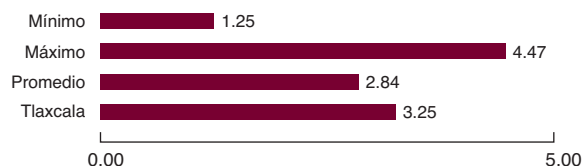
### Condiciones materiales de las salas



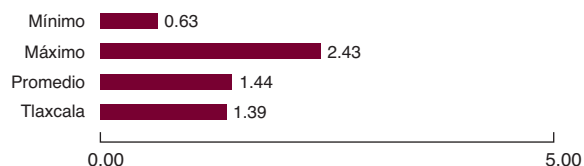
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	16.9 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	16.1 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	15.0 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	40.0 días hábiles
<b>Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial</b>	
En procesos mercantiles	33.5 días hábiles
En procesos hipotecarios	36.2 días hábiles

## PODER EJECUTIVO

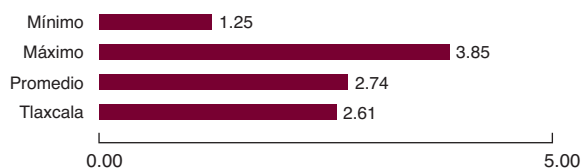
### Apoyo de la fuerza pública



### Eficiencia del Ministerio Público

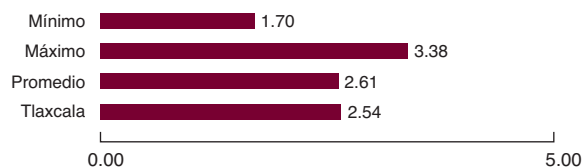


### Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial

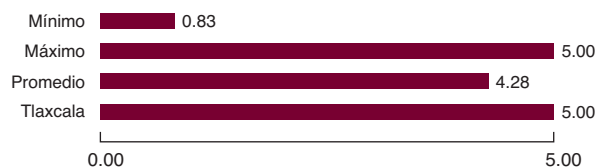


## PODER LEGISLATIVO

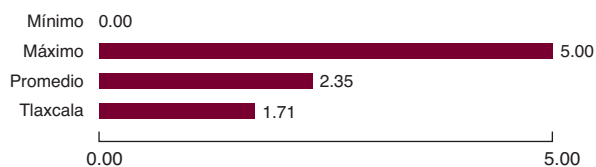
### Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



### Idoneidad de la legislación sustantiva local



### Presupuesto asignado para el ejercicio 2008





**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD  
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	32 de 32 2.19	28 de 32 2.17	30 de 32 2.03
Imparcialidad de los juzgadores	32 de 32 1.99	30 de 32 2.44	26 de 32 2.75
Condiciones materiales de los juzgados	31 de 32 1.53	27 de 32 1.79	32 de 32 1.49
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	31 de 32 1.24	32 de 32 1.78	24 de 32 4.12
Eficiencia en la ejecución de sentencias	17 de 32 3.16	24 de 32 3.03	13 de 32 3.24
Eficiencia del Ministerio Público	24 de 32 1.43	20 de 32 1.36	19 de 32 1.39

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$14,850 4,603	\$34,054.00 9,359	\$39,135.85 9,950	32 de 32 0.00	19 de 32 2.36	22 de 32 1.52

\*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
3.17%	1.37%	1.28%	1 de 32 5.00	15 de 32 1.88	20 de 32 1.71

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada  
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.24	EC3
Duración de los procedimientos	4.04	
Eficiencia en la ejecución	3.24	
Suficiencia de recursos	1.56	

\*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.

# VERACRUZ



## EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

### PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	28 de 32	2.27
Calidad de las resoluciones	23 de 32	2.35
Uniformidad de criterios	26 de 32	2.38
Imparcialidad en los procedimientos	25 de 32	2.95
Autonomía de los jueces y magistrados	32 de 32	1.24
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	30 de 32	1.14
Confiabilidad de los servicios periciales	24 de 32	1.72
Controles y supervisión	31 de 32	1.25
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	26 de 32	4.04
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	27 de 32	4.09
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	28 de 32	4.08
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	13 de 32	4.33
Rapidez en los procedimientos de ejecución	11 de 32	4.68
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	21 de 32	3.97
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	23 de 32	3.36
Condiciones materiales de los juzgados	13 de 32	4.26
Condiciones materiales de las salas	29 de 32	3.48
Suficiencia de recursos humanos	8 de 32	2.63
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	24 de 32	1.38
Salario de jueces	3 de 32	3.38
		\$72,074.90*

\*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

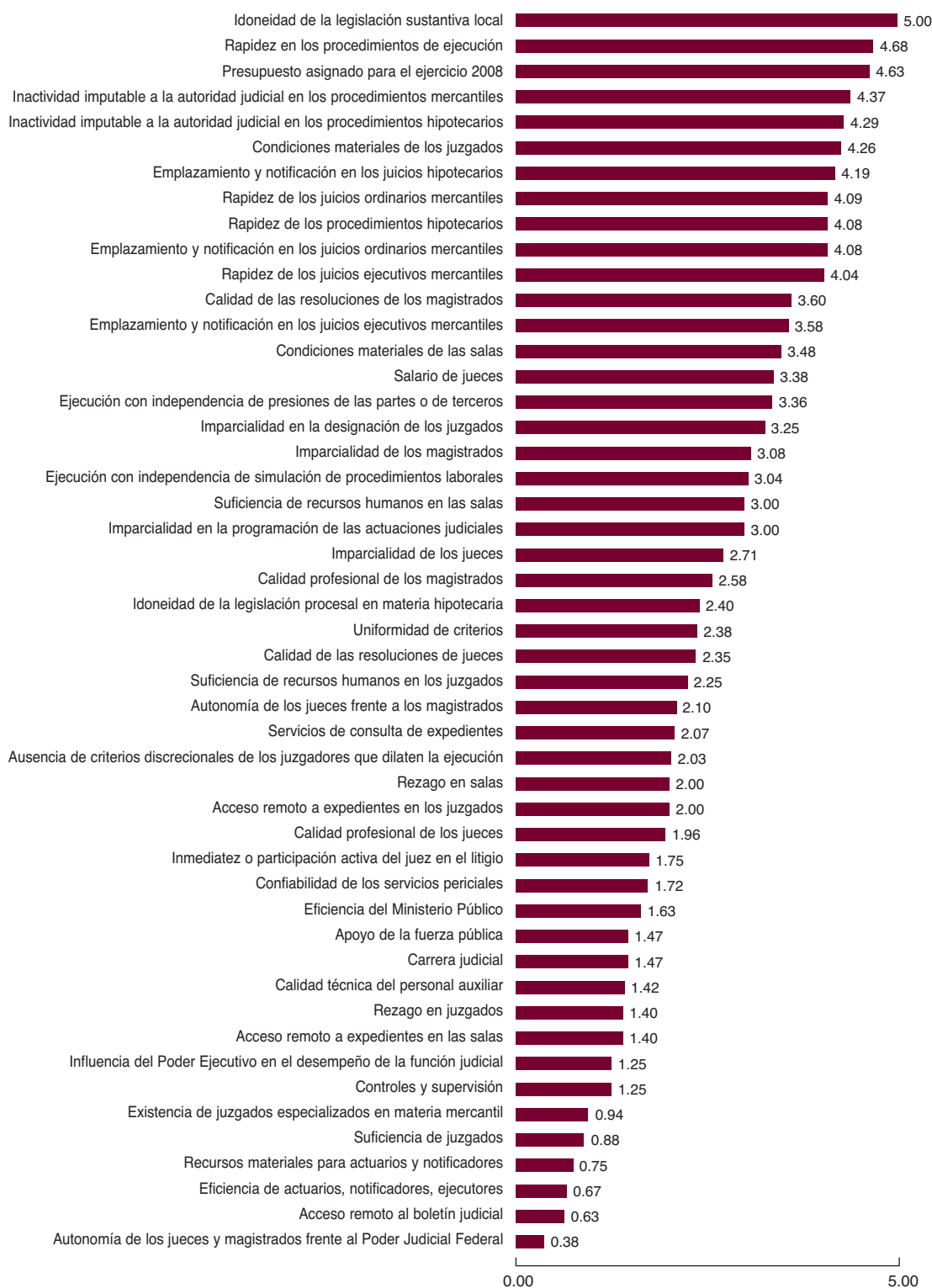
### PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	30 de 32	1.47
Eficiencia del Ministerio Público	8 de 32	1.63
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	32 de 32	1.25

### PODER LEGISLATIVO

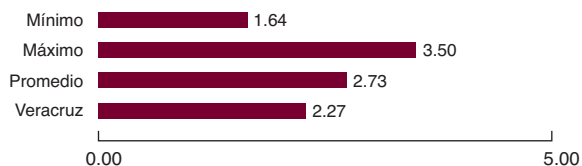
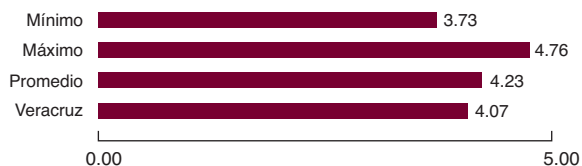
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	24 de 32	2.40
Idoneidad de la legislación sustantiva local	1 de 32	5.00
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	3 de 32	4.63
		2.17%

## VERACRUZ: ASPECTOS ANALIZADOS

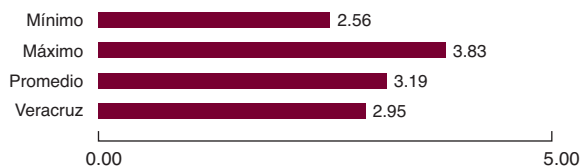


## PODER JUDICIAL

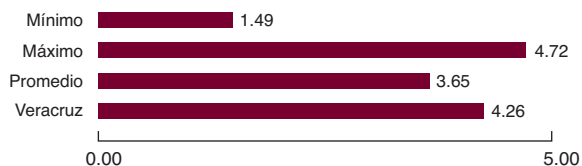
Calidad de los juzgadores

Rapidez de los procedimientos mercantiles  
(ejecutivos y ordinarios)

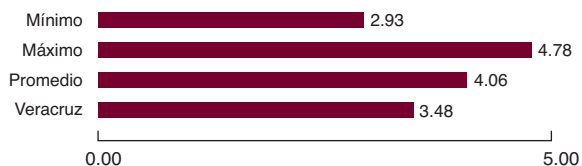
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



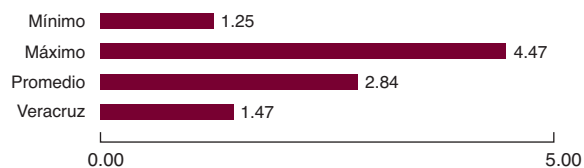
Condiciones materiales de las salas



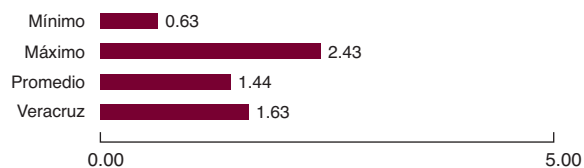
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	14.4 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	16 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	14.8 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	24.3 días hábiles
<b>Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial</b>	
En procesos mercantiles	14.2 días hábiles
En procesos hipotecarios	17.4 días hábiles

## PODER EJECUTIVO

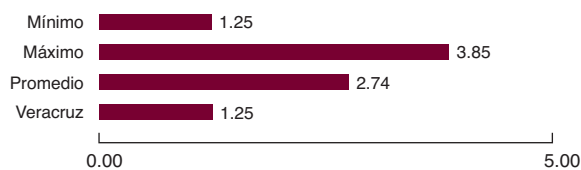
### Apoyo de la fuerza pública



### Eficiencia del Ministerio Público

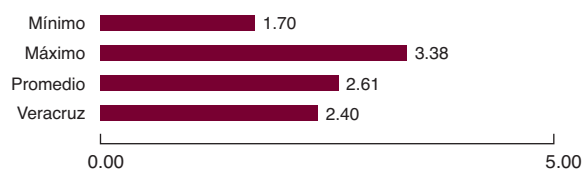


### Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial

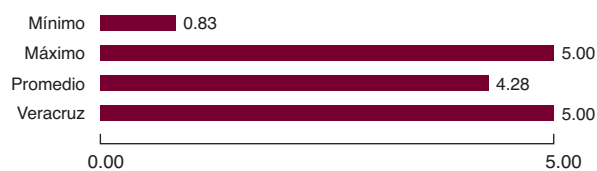


## PODER LEGISLATIVO

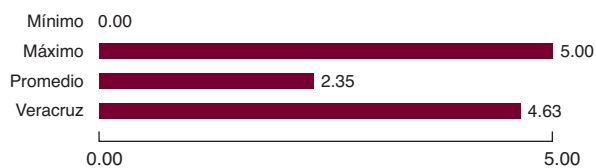
### Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



### Idoneidad de la legislación sustantiva local



### Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD  
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	12 de 32 3.20	30 de 32 2.05	28 de 32 2.27
Imparcialidad de los juzgadores	27 de 32 2.44	31 de 32 2.33	29 de 32 2.71
Condiciones materiales de los juzgados	29 de 32 1.73	28 de 32 1.13	13 de 32 4.26
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	22 de 32 3.06	24 de 32 2.58	26 de 32 4.04
Eficiencia en la ejecución de sentencias	32 de 32 2.19	32 de 32 2.13	30 de 32 2.25
Eficiencia del Ministerio Público	18 de 32 1.69	27 de 32 1.18	8 de 32 1.63

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$35,780.40 11,090	\$29,071.00 7,990	\$72,074.90 18,824	11 de 32 2.55	24 de 32 1.84	3 de 32 3.38

\*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
0.80%	0.93%	2.17%	29 de 32 0.20	28 de 32 0.52	3 de 32 4.63

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada  
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.11	EC5
Duración de los procedimientos	4.23	
Eficiencia en la ejecución	2.25	
Suficiencia de recursos	3.10	

\*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.



## YUCATÁN

### EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

#### PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	5 de 32	3.30
Calidad de las resoluciones	6 de 32	3.10
Uniformidad de criterios	6 de 32	3.20
Imparcialidad en los procedimientos	7 de 32	3.46
Autonomía de los jueces y magistrados	27 de 32	1.71
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	15 de 32	1.73
Confiabilidad de los servicios periciales	18 de 32	2.01
Controles y supervisión	20 de 32	2.08
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	18 de 32	4.23
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	22 de 32	4.13
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	15 de 32	4.34
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	27 de 32	4.01
Rapidez en los procedimientos de ejecución	32 de 32	3.81
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	23 de 32	3.92
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	16 de 32	3.69
Condiciones materiales de los juzgados	16 de 32	3.60
Condiciones materiales de las salas	2 de 32	4.69
Suficiencia de recursos humanos	12 de 32	2.43
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	9 de 32	2.66
Salario de jueces	10 de 32	2.61
		\$58,553.00*

\*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

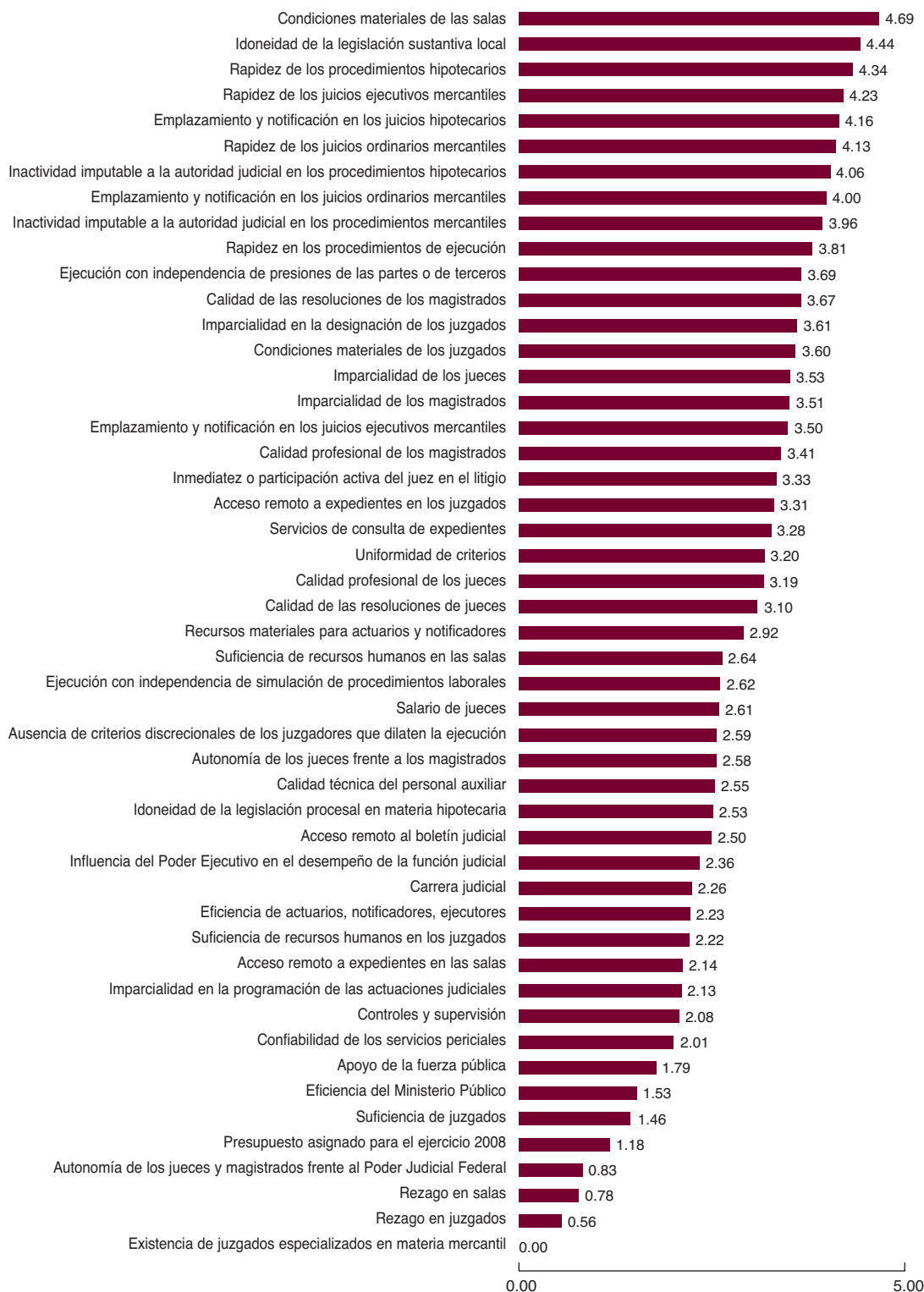
#### PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	27 de 32	1.79
Eficiencia del Ministerio Público	13 de 32	1.53
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	25 de 32	2.36

#### PODER LEGISLATIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	20 de 32	2.53
Idoneidad de la legislación sustantiva local	19 de 32	4.44
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	25 de 32	1.18
		1.12%

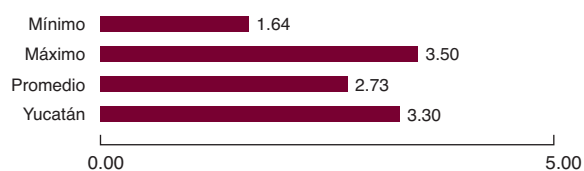
## YUCATÁN: ASPECTOS ANALIZADOS



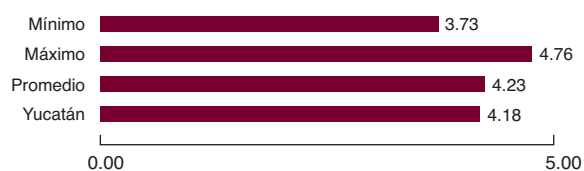


## PODER JUDICIAL

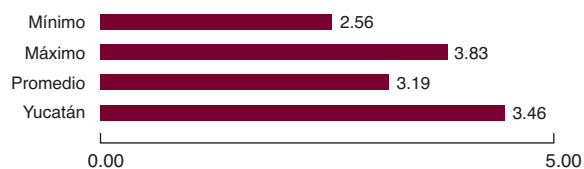
Calidad de los juzgadores



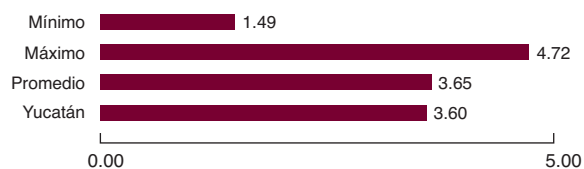
Rapidez de los procedimientos mercantiles  
(ejecutivos y ordinarios)



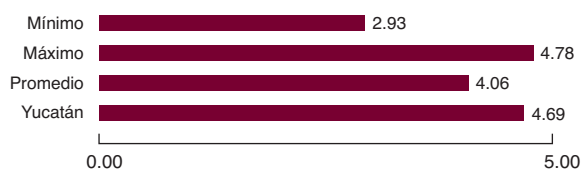
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



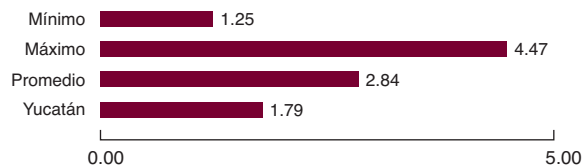
Condiciones materiales de las salas



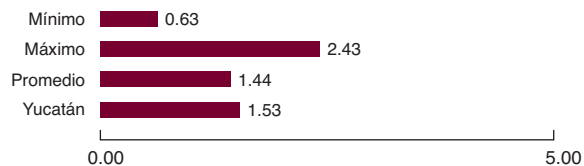
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	13.5 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	15.3 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	13.1 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	87.5 días hábiles
<b>Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial</b>	
En procesos mercantiles	24.9 días hábiles
En procesos hipotecarios	23 días hábiles

## PODER EJECUTIVO

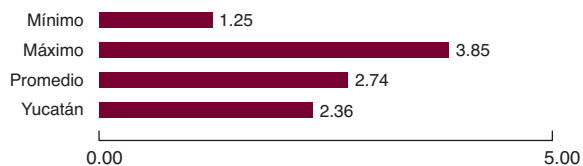
### Apoyo de la fuerza pública



### Eficiencia del Ministerio Público

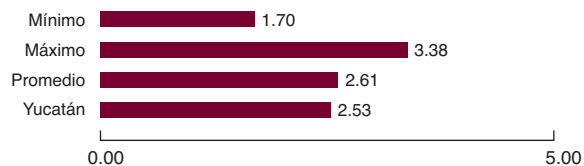


### Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial

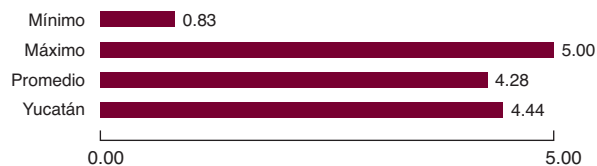


## PODER LEGISLATIVO

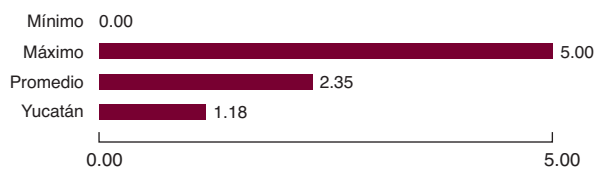
### Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



### Idoneidad de la legislación sustantiva local



### Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD  
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	4 de 32 3.59	20 de 32 2.72	5 de 32 3.30
Imparcialidad de los juzgadores	11 de 32 3.14	20 de 32 3.20	5 de 32 3.53
Condiciones materiales de los juzgados	13 de 32 3.23	14 de 32 3.30	16 de 32 3.60
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	23 de 32 3.01	20 de 32 2.78	18 de 32 4.23
Eficiencia en la ejecución de sentencias	13 de 32 3.30	19 de 32 3.15	28 de 32 2.52
Eficiencia del Ministerio Público	3 de 32 2.38	32 de 32 0.77	13 de 32 1.53

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$33,409.83 10,356	\$36,887.00 10,138	\$58,553.00 14,886	12 de 32 2.26	17 de 32 2.65	10 de 32 2.61

\*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
1.02%	1.01%	1.12%	25 de 32 0.60	27 de 32 0.77	25 de 32 1.18

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada  
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.71	EC4
Duración de los procedimientos	4.05	
Eficiencia en la ejecución	2.52	
Suficiencia de recursos	2.11	

\*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.

# ZACATECAS



## EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

### PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	15 de 32	2.77
Calidad de las resoluciones	19 de 32	2.58
Uniformidad de criterios	22 de 32	2.52
Imparcialidad en los procedimientos	11 de 32	3.36
Autonomía de los jueces y magistrados	17 de 32	1.91
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	1 de 32	2.67
Confiabilidad de los servicios periciales	2 de 32	3.13
Controles y supervisión	7 de 32	3.00
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	3 de 32	4.57
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	5 de 32	4.52
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	4 de 32	4.52
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	7 de 32	4.44
Rapidez en los procedimientos de ejecución	15 de 32	4.66
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	13 de 32	4.24
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	21 de 32	3.45
Condiciones materiales de los juzgados	9 de 32	4.46
Condiciones materiales de las salas	21 de 32	4.00
Suficiencia de recursos humanos	22 de 32	2.00
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	31 de 32	0.60
Salario de jueces	21 de 32	1.54
		<b>\$39,496.42*</b>

\*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

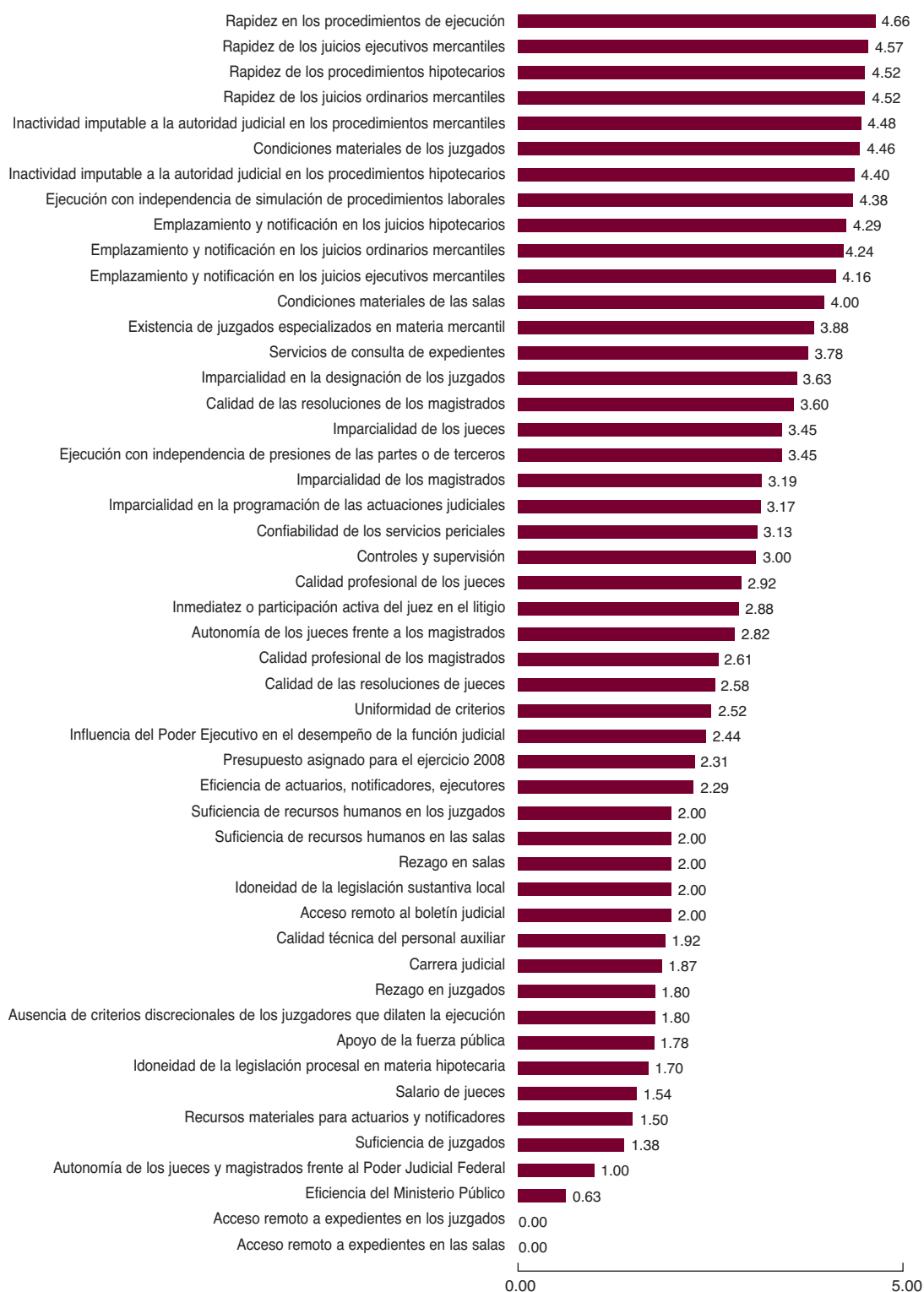
### PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	28 de 32	1.78
Eficiencia del Ministerio Público	32 de 32	0.63
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	24 de 32	2.44

### PODER LEGISLATIVO

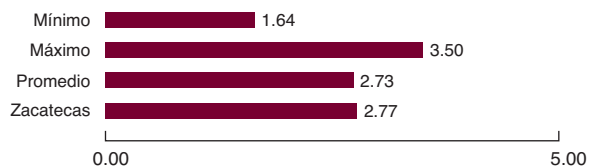
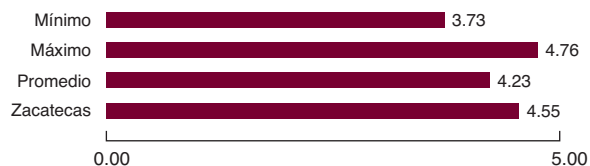
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	32 de 32	1.70
Idoneidad de la legislación sustantiva local	31 de 32	2.00
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	16 de 32	2.31
		<b>1.46%</b>

## ZACATECAS: ASPECTOS ANALIZADOS

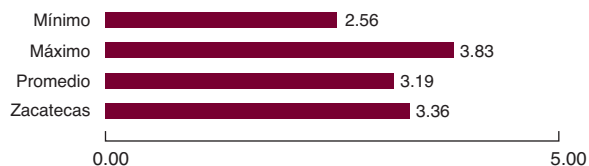


## PODER JUDICIAL

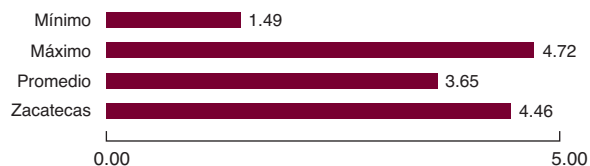
Calidad de los juzgadores

Rapidez de los procedimientos mercantiles  
(ejecutivos y ordinarios)

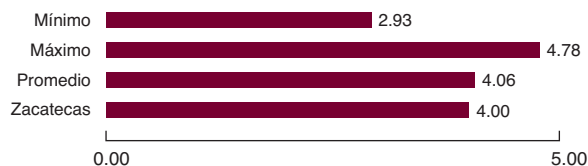
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



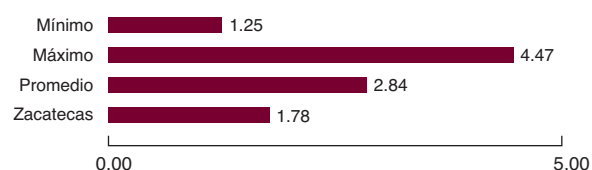
Condiciones materiales de las salas



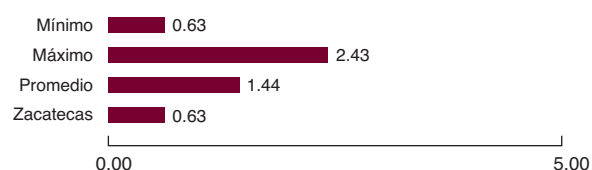
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	10.1 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	12.2 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	10.8 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	26.4 días hábiles
<b>Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial</b>	
En procesos mercantiles	14.4 días hábiles
En procesos hipotecarios	15.6 días hábiles

## PODER EJECUTIVO

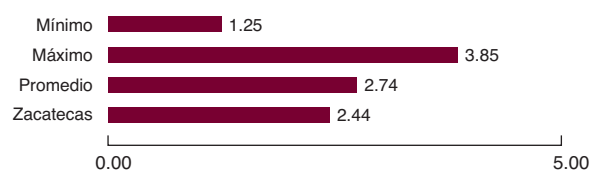
### Apoyo de la fuerza pública



### Eficiencia del Ministerio Público

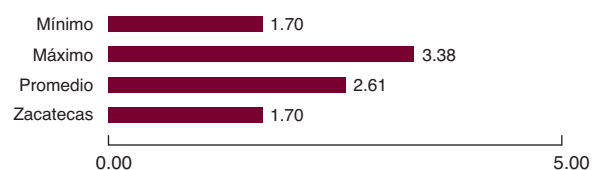


### Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial

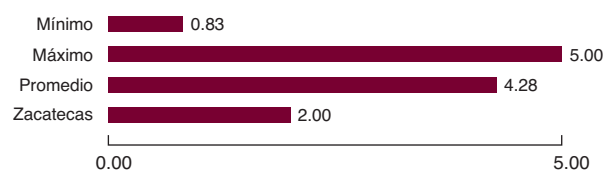


## PODER LEGISLATIVO

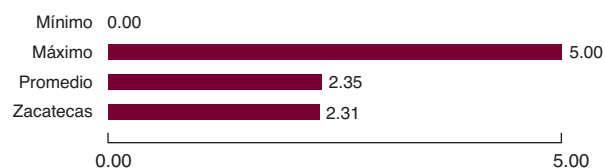
### Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



### Idoneidad de la legislación sustantiva local



### Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD  
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	10 de 32 3.37	22 de 32 2.61	15 de 32 2.77
Imparcialidad de los juzgadores	1 de 32 3.78	5 de 32 3.65	7 de 32 3.45
Condiciones materiales de los juzgados	23 de 32 2.24	12 de 32 3.33	9 de 32 4.46
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	2 de 32 4.56	15 de 32 3.16	3 de 32 4.57
Eficiencia en la ejecución de sentencias	15 de 32 3.18	30 de 32 2.43	27 de 32 2.54
Eficiencia del Ministerio Público	14 de 32 1.96	17 de 32 1.42	32 de 32 0.63

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$24,392.93 7,561	\$38,397.00 10,553	\$39,496.42 10,041	24 de 32 1.16	15 de 32 2.81	21 de 32 1.54

\*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
1.40%	1.31%	1.46%	18 de 32 1.20	17 de 32 1.72	16 de 32 2.31

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada  
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.47	EC4
Duración de los procedimientos	4.48	
Eficiencia en la ejecución	2.54	
Suficiencia de recursos	2.09	

\*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.