



NUEVO LEÓN

EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	13 de 32	2.90
Calidad de las resoluciones	10 de 32	2.93
Uniformidad de criterios	21 de 32	2.55
Imparcialidad en los procedimientos	17 de 32	3.14
Autonomía de los jueces y magistrados	25 de 32	1.74
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	7 de 32	2.10
Confiabilidad de los servicios periciales	21 de 32	1.90
Controles y supervisión	20 de 32	2.08
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	7 de 32	4.36
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	19 de 32	4.17
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	1 de 32	4.77
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	10 de 32	4.37
Rapidez en los procedimientos de ejecución	21 de 32	4.62
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	3 de 32	4.46
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	6 de 32	3.99
Condiciones materiales de los juzgados	25 de 32	3.16
Condiciones materiales de las salas	23 de 32	3.93
Suficiencia de recursos humanos	24 de 32	1.88
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	1 de 32	4.09
Salario de jueces	6 de 32	3.25
		\$69,912.62*

*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

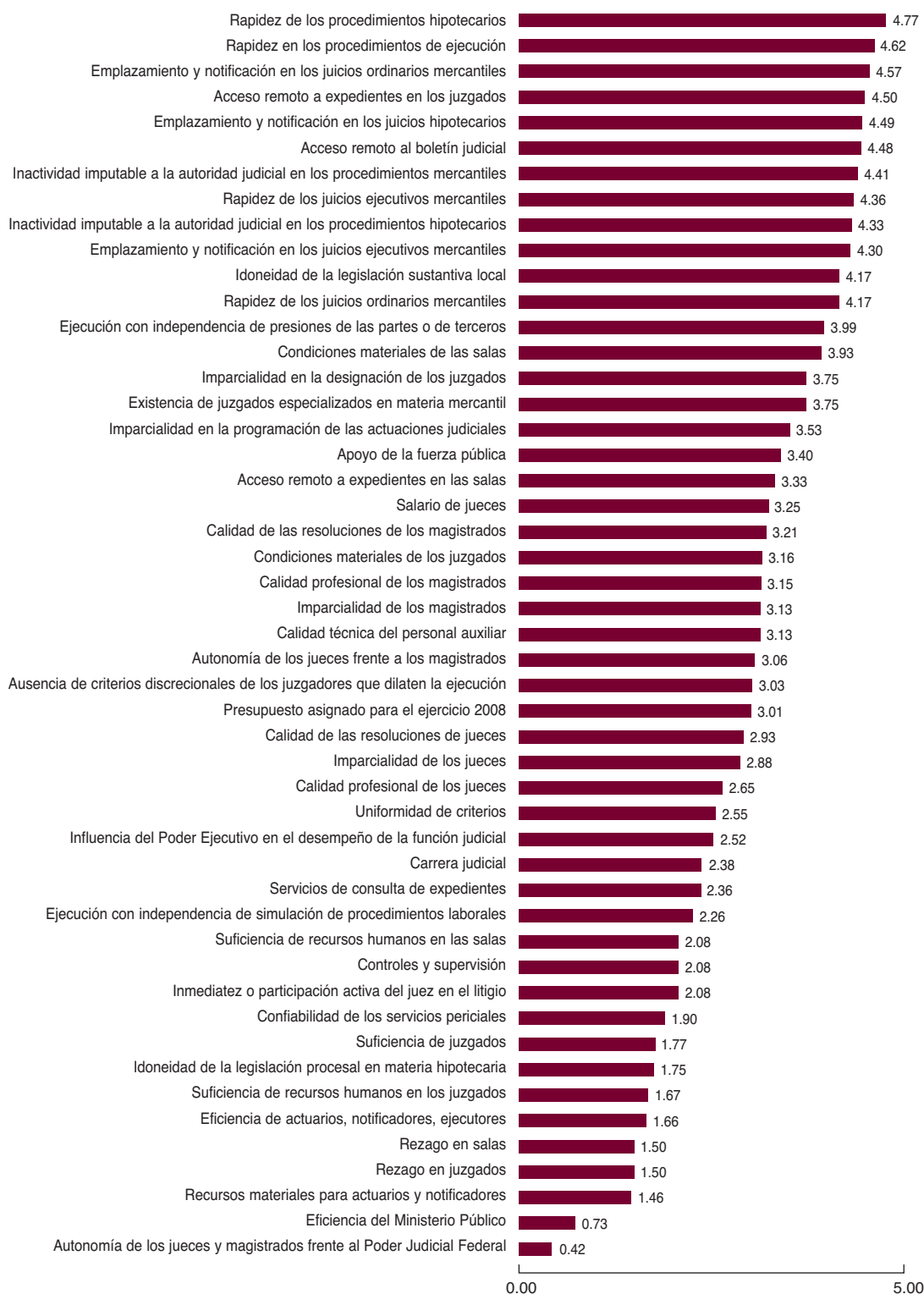
PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	11 de 32	3.40
Eficiencia del Ministerio Público	31 de 32	0.73
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	22 de 32	2.52

PODER LEGISLATIVO

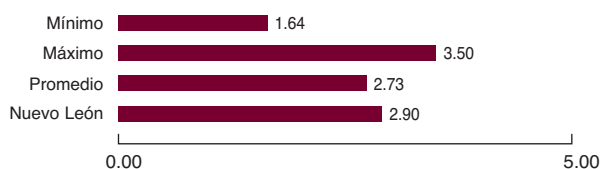
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	31 de 32	1.75
Idoneidad de la legislación sustantiva local	23 de 32	4.17
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	9 de 32	3.01
		1.68%

NUEVO LEÓN: ASPECTOS ANALIZADOS

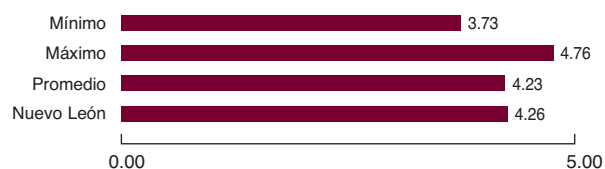


PODER JUDICIAL

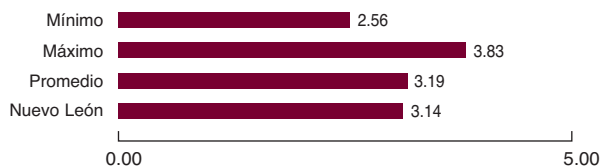
Calidad de los juzgadores



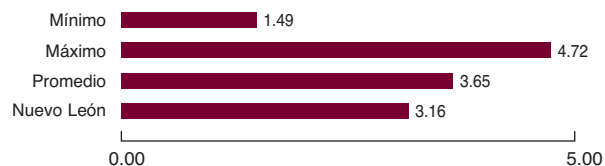
Rapidez de los procedimientos mercantiles
(ejecutivos y ordinarios)



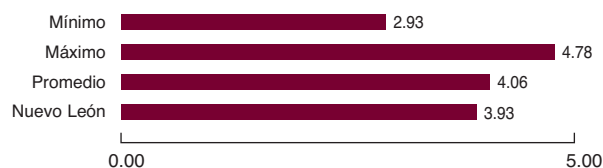
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



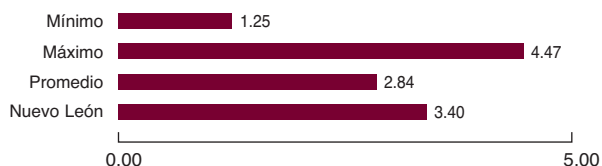
Condiciones materiales de las salas



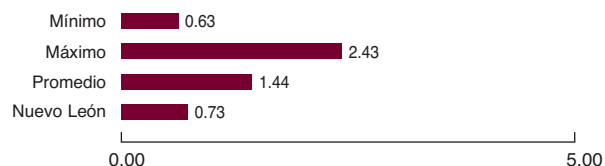
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	8.9 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	12.1 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	9 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	29.3 días hábiles
Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial	
En procesos mercantiles	14.8 días hábiles
En procesos hipotecarios	12.6 días hábiles

PODER EJECUTIVO

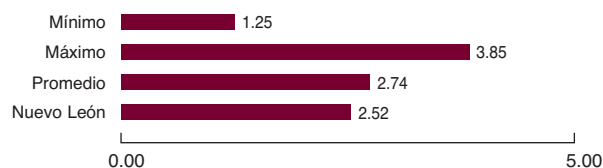
Apoyo de la fuerza pública



Eficiencia del Ministerio Público

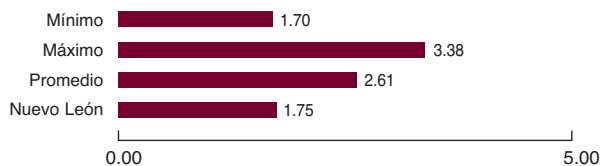


Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial

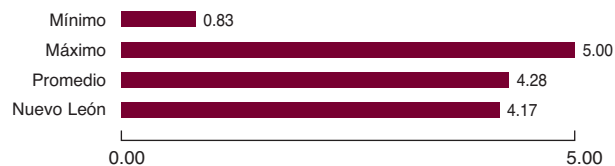


PODER LEGISLATIVO

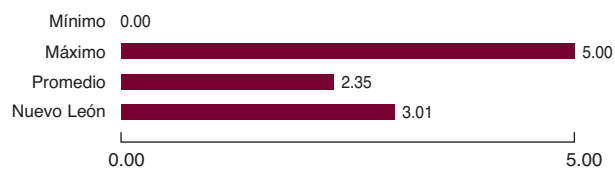
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



Idoneidad de la legislación sustantiva local



Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	14 de 32 3.16	13 de 32 3.02	13 de 32 2.90
Imparcialidad de los juzgadores	26 de 32 2.63	9 de 32 3.53	22 de 32 2.88
Condiciones materiales de los juzgados	21 de 32 2.56	5 de 32 3.75	25 de 32 3.16
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	15 de 32 3.52	17 de 32 3.11	7 de 32 4.36
Eficiencia en la ejecución de sentencias	5 de 32 3.49	3 de 32 3.93	7 de 32 3.43
Eficiencia del Ministerio Público	11 de 32 2.10	8 de 32 2.03	31 de 32 0.73

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$44,429.83 13,771	\$53,498.00 14,703	\$69,912.62 17,774	5 de 32 3.33	5 de 32 4.10	6 de 32 3.25

*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
1.30%	1.33%	1.68%	18 de 32 1.20	16 de 32 1.76	9 de 32 3.01

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.52	EC2+
Duración de los procedimientos	4.50	
Eficiencia en la ejecución	3.43	
Suficiencia de recursos	2.74	

*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.

OAXACA



EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	14 de 32	2.85
Calidad de las resoluciones	32 de 32	2.00
Uniformidad de criterios	7 de 32	3.18
Imparcialidad en los procedimientos	10 de 32	3.38
Autonomía de los jueces y magistrados	11 de 32	2.07
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	31 de 32	1.07
Confiabilidad de los servicios periciales	23 de 32	1.77
Controles y supervisión	30 de 32	1.46
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	8 de 32	4.35
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	6 de 32	4.46
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	5 de 32	4.51
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	20 de 32	4.25
Rapidez en los procedimientos de ejecución	5 de 32	4.77
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	22 de 32	3.97
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	11 de 32	3.77
Condiciones materiales de los juzgados	31 de 32	1.65
Condiciones materiales de las salas	28 de 32	3.64
Suficiencia de recursos humanos	30 de 32	1.35
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	28 de 32	0.94
Salario de jueces	29 de 32	0.84
		\$27,000.00*

*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

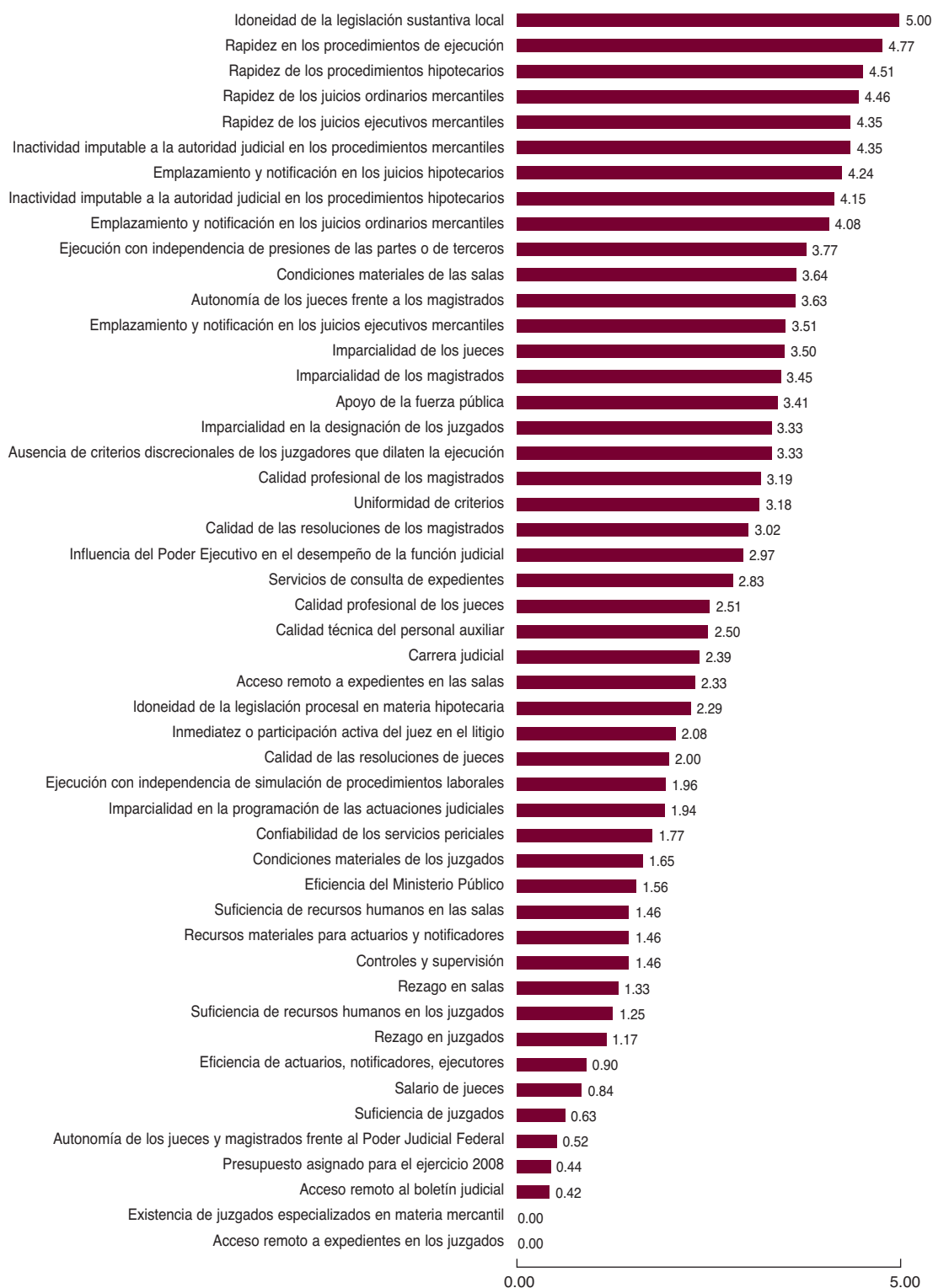
PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	10 de 32	3.41
Eficiencia del Ministerio Público	10 de 32	1.56
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	15 de 32	2.97

PODER LEGISLATIVO

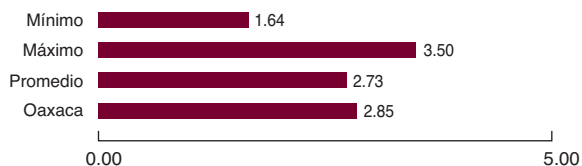
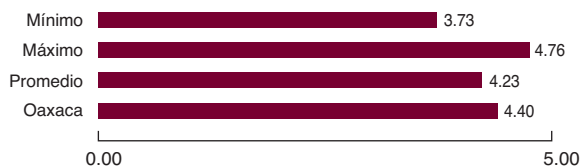
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	27 de 32	2.29
Idoneidad de la legislación sustantiva local	1 de 32	5.00
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	29 de 32	0.44
		0.89%

OAXACA: ASPECTOS ANALIZADOS

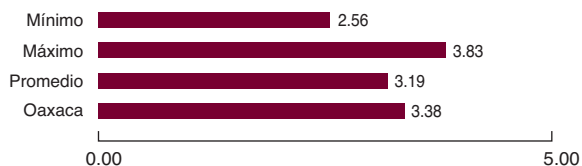


PODER JUDICIAL

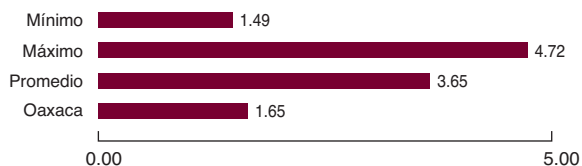
Calidad de los juzgadores

Rapidez de los procedimientos mercantiles
(ejecutivos y ordinarios)

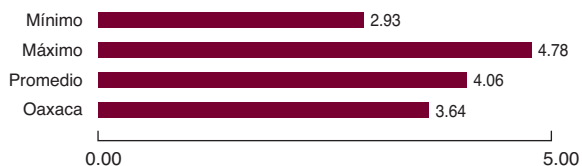
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



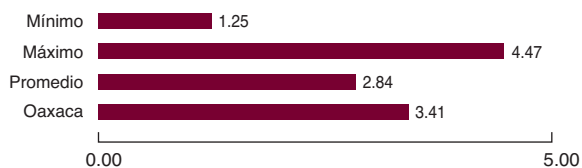
Condiciones materiales de las salas



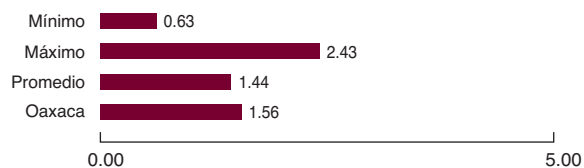
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	11.6 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	14.5 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	11.7 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	18.2 días hábiles
Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial	
En procesos mercantiles	14 días hábiles
En procesos hipotecarios	16.8 días hábiles

PODER EJECUTIVO

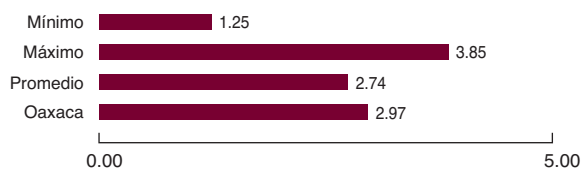
Apoyo de la fuerza pública



Eficiencia del Ministerio Público

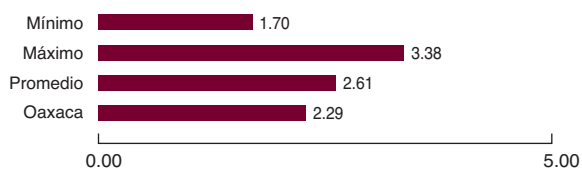


Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial

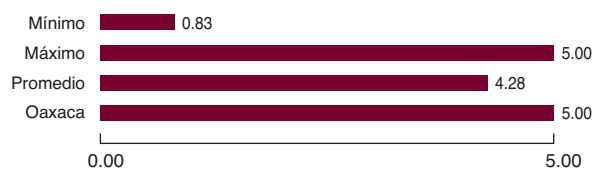


PODER LEGISLATIVO

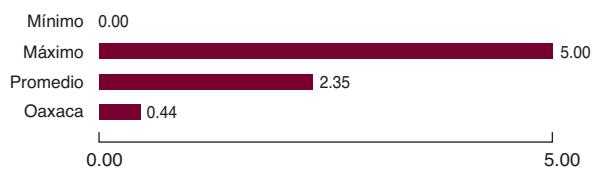
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



Idoneidad de la legislación sustantiva local



Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	8 de 32 3.44	7 de 32 3.17	14 de 32 2.85
Imparcialidad de los juzgadores	2 de 32 3.48	22 de 32 3.14	6 de 32 3.50
Condiciones materiales de los juzgados	27 de 32 1.82	26 de 32 2.22	31 de 32 1.65
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	12 de 32 3.60	6 de 32 3.50	8 de 32 4.35
Eficiencia en la ejecución de sentencias	1 de 32 3.65	16 de 32 3.28	10 de 32 3.36
Eficiencia del Ministerio Público	6 de 32 2.30	3 de 32 2.44	10 de 32 1.56

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$20,553 6,371	**	\$27,000.00 6,864	27 de 32 0.69	29 de 32 0.00	29 de 32 0.84

*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

**No se proporcionó información ni fue localizada por medios de acceso remoto.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
0.90%	0.85%	0.89%	27 de 32 0.40	29 de 32 0.28	29 de 32 0.44

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's
Calidad institucional	2.56	EC3+
Duración de los procedimientos	4.38	
Eficiencia en la ejecución	3.36	
Suficiencia de recursos	1.13	

*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.



PUEBLA

EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	29 de 32	2.14
Calidad de las resoluciones	29 de 32	2.04
Uniformidad de criterios	28 de 32	2.16
Imparcialidad en los procedimientos	32 de 32	2.56
Autonomía de los jueces y magistrados	30 de 32	1.51
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	21 de 32	1.59
Confiabilidad de los servicios periciales	25 de 32	1.69
Controles y supervisión	27 de 32	1.70
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	28 de 32	4.02
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	20 de 32	4.16
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	17 de 32	4.28
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	32 de 32	3.43
Rapidez en los procedimientos de ejecución	30 de 32	3.97
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	27 de 32	3.80
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	26 de 32	3.32
Condiciones materiales de los juzgados	1 de 32	4.72
Condiciones materiales de las salas	1 de 32	4.78
Suficiencia de recursos humanos	21 de 32	2.05
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	15 de 32	2.26
Salario de jueces	18 de 32	1.87
		\$45,315.00*

*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

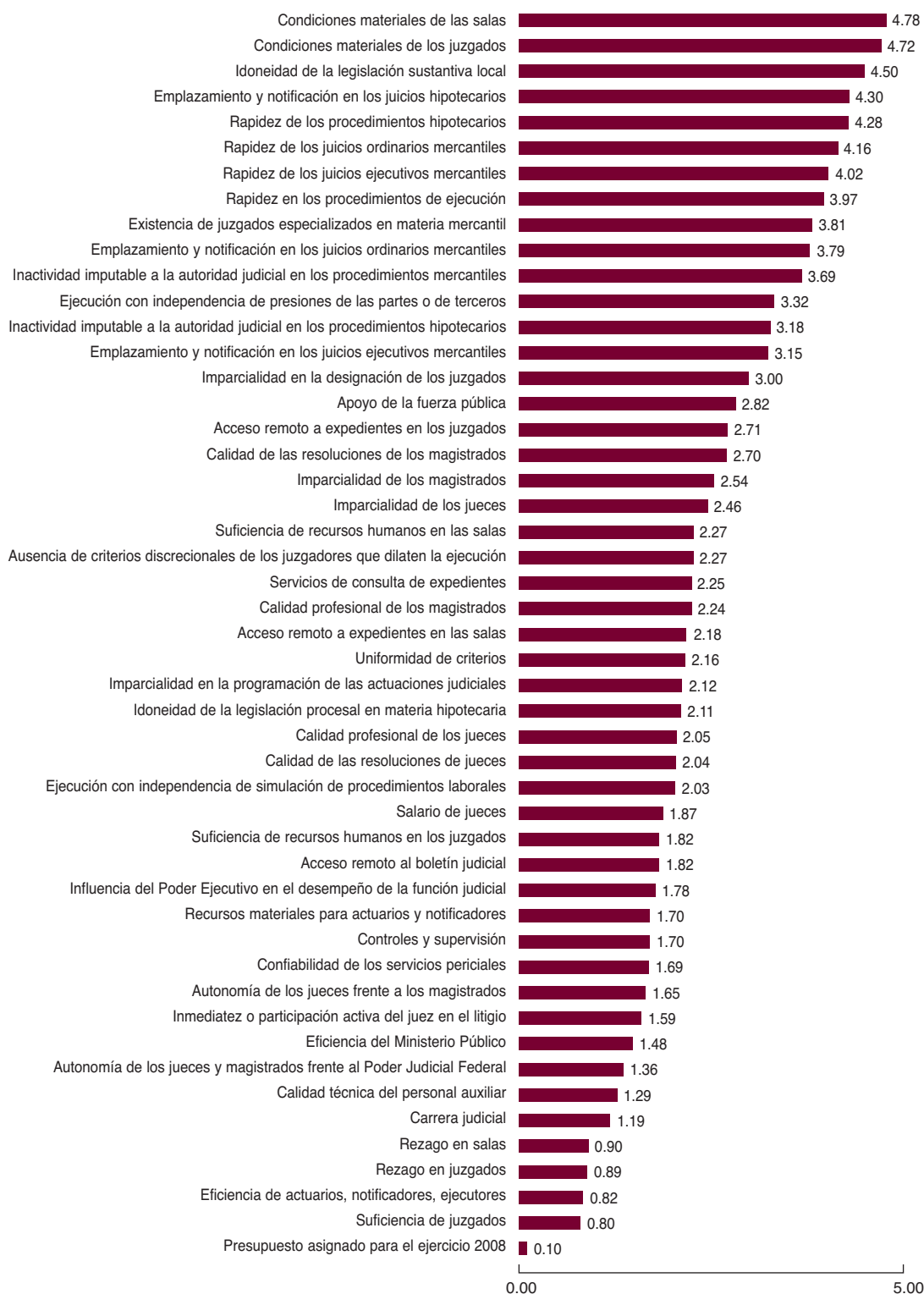
PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	18 de 32	2.82
Eficiencia del Ministerio Público	14 de 32	1.48
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	31 de 32	1.78

PODER LEGISLATIVO

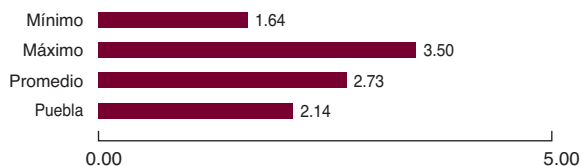
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	28 de 32	2.11
Idoneidad de la legislación sustantiva local	17 de 32	4.50
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	31 de 32	0.10
		0.78%

PUEBLA: ASPECTOS ANALIZADOS

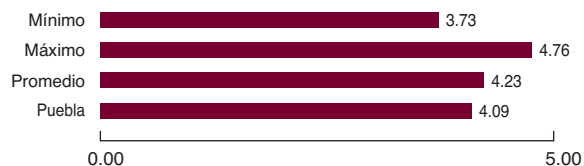


PODER JUDICIAL

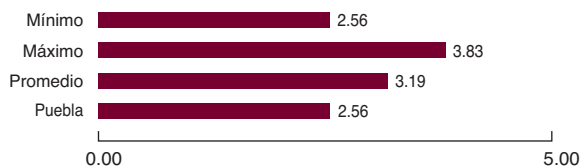
Calidad de los juzgadores



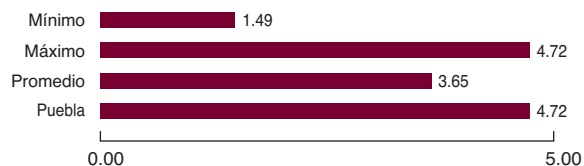
Rapidez de los procedimientos mercantiles
(ejecutivos y ordinarios)



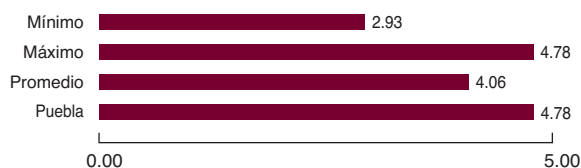
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



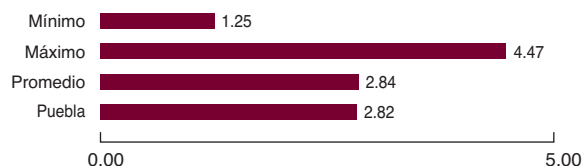
Condiciones materiales de las salas



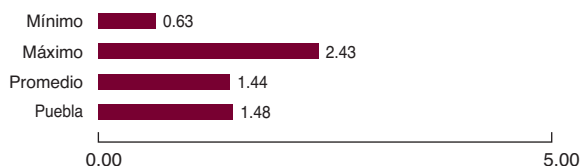
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	17.6 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	18.1 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	10.1 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	75.7 días hábiles
Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial	
En procesos mercantiles	27.4 días hábiles
En procesos hipotecarios	27.8 días hábiles

PODER EJECUTIVO

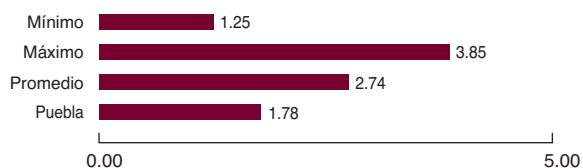
Apoyo de la fuerza pública



Eficiencia del Ministerio Público

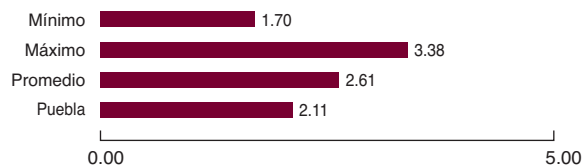


Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial

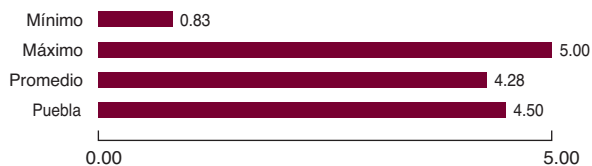


PODER LEGISLATIVO

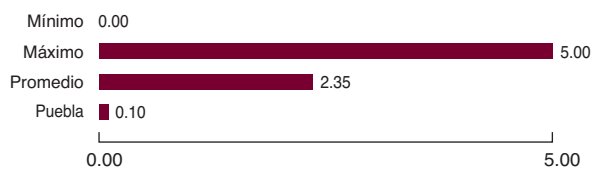
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



Idoneidad de la legislación sustantiva local



Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	28 de 32 2.71	29 de 32 2.13	29 de 32 2.14
Imparcialidad de los juzgadores	31 de 32 2.12	32 de 32 2.27	31 de 32 2.46
Condiciones materiales de los juzgados	28 de 32 1.78	15 de 32 3.21	1 de 32 4.72
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	32 de 32 0.09	29 de 32 2.10	28 de 32 4.02
Eficiencia en la ejecución de sentencias	3 de 32 3.56	20 de 32 3.13	22 de 32 2.83
Eficiencia del Ministerio Público	28 de 32 1.28	18 de 32 1.39	14 de 32 1.48

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$37,256.01 11,548	\$42,192.00 11,596	\$45,315.00 11,520	10 de 32 2.72	14 de 32 3.20	18 de 32 1.87

*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
1.60%	1.94%	0.78%	11 de 32 1.80	7 de 32 3.64	31 de 32 0.10

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.05	EC5
Duración de los procedimientos	3.92	
Eficiencia en la ejecución	2.83	
Suficiencia de recursos	1.70	

*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.

QUERÉTARO



EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	24 de 32	2.43
Calidad de las resoluciones	18 de 32	2.60
Uniformidad de criterios	16 de 32	2.64
Imparcialidad en los procedimientos	19 de 32	3.13
Autonomía de los jueces y magistrados	18 de 32	1.91
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	12 de 32	1.81
Confiabilidad de los servicios periciales	16 de 32	2.22
Controles y supervisión	6 de 32	3.06
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	29 de 32	4.00
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	30 de 32	3.93
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	24 de 32	4.16
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	11 de 32	4.37
Rapidez en los procedimientos de ejecución	8 de 32	4.72
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	19 de 32	3.99
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	19 de 32	3.54
Condiciones materiales de los juzgados	2 de 32	4.61
Condiciones materiales de las salas	17 de 32	4.08
Suficiencia de recursos humanos	4 de 32	2.71
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	4 de 32	3.19
Salario de jueces	8 de 32	2.99
		\$65,306.05*

*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

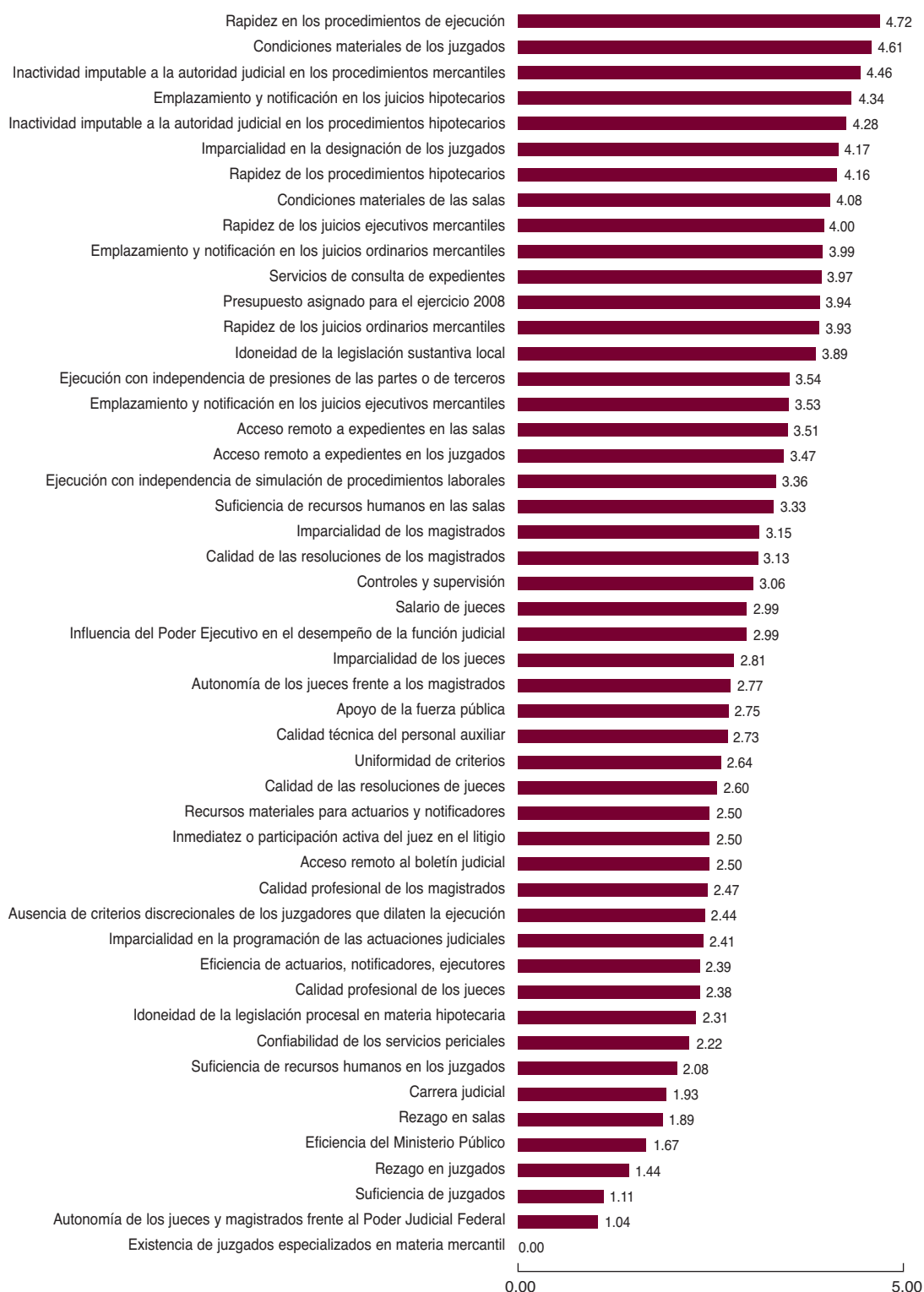
PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	19 de 32	2.75
Eficiencia del Ministerio Público	7 de 32	1.67
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	14 de 32	2.99

PODER LEGISLATIVO

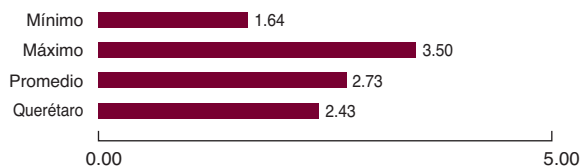
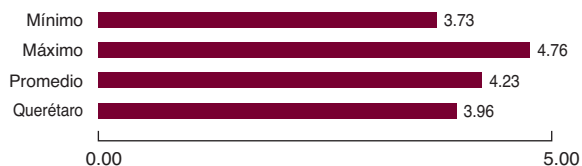
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	26 de 32	2.31
Idoneidad de la legislación sustantiva local	27 de 32	3.89
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	7 de 32	3.94
		1.97%

QUERÉTARO: ASPECTOS ANALIZADOS

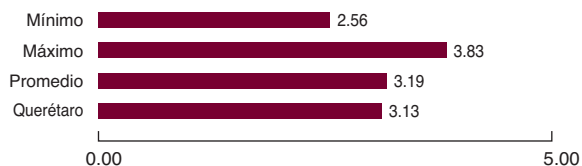


PODER JUDICIAL

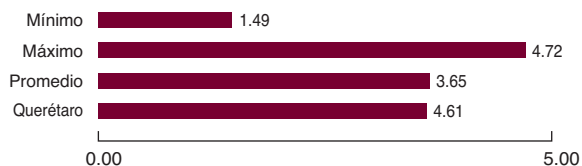
Calidad de los juzgadores

Rapidez de los procedimientos mercantiles
(ejecutivos y ordinarios)

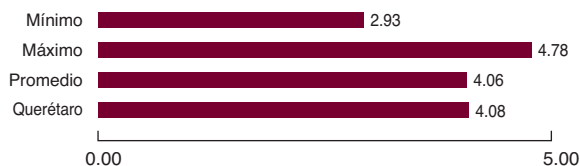
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



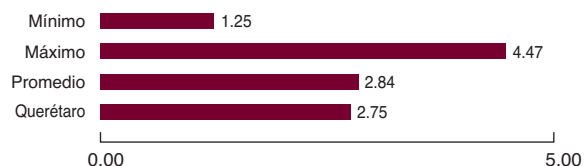
Condiciones materiales de las salas



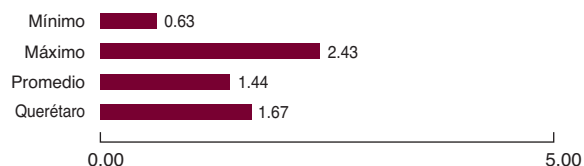
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	14.4 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	11.9 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	9.9 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	21.8 días hábiles
Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial	
En procesos mercantiles	14.1 días hábiles
En procesos hipotecarios	23.1 días hábiles

PODER EJECUTIVO

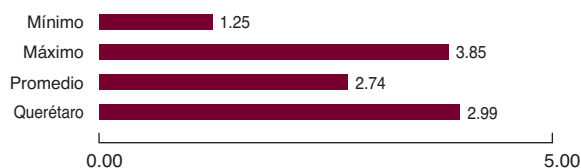
Apoyo de la fuerza pública



Eficiencia del Ministerio Público

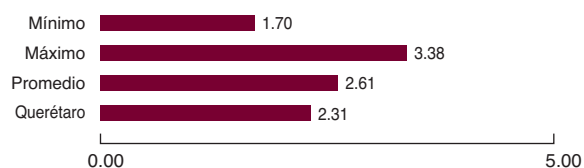


Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial

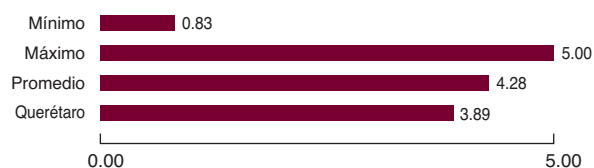


PODER LEGISLATIVO

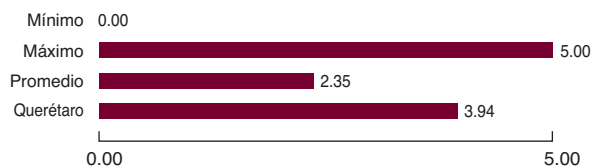
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



Idoneidad de la legislación sustantiva local



Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	25 de 32 2.83	2 de 32 3.47	24 de 32 2.43
Imparcialidad de los juzgadores	30 de 32 2.27	6 de 32 3.61	23 de 32 2.81
Condiciones materiales de los juzgados	2 de 32 4.21	9 de 32 3.57	2 de 32 4.61
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	4 de 32 4.45	8 de 32 3.36	29 de 32 4.00
Eficiencia en la ejecución de sentencias	24 de 32 3.02	2 de 32 3.98	18 de 32 3.01
Eficiencia del Ministerio Público	13 de 32 2.00	10 de 32 1.89	7 de 32 1.67

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$38,837.00 12,038	\$54,461.00 14,968	\$65,306.05 16,603	9 de 32 2.92	3 de 32 4.48	8 de 32 2.99

*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
2.00%	2.11%	1.97%	5 de 32 2.60	4 de 32 4.17	7 de 32 3.94

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.58	EC3
Duración de los procedimientos	4.24	
Eficiencia en la ejecución	3.01	
Suficiencia de recursos	3.05	

*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.



QUINTANA ROO

EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	20 de 32	2.57
Calidad de las resoluciones	28 de 32	2.14
Uniformidad de criterios	19 de 32	2.59
Imparcialidad en los procedimientos	18 de 32	3.13
Autonomía de los jueces y magistrados	18 de 32	1.91
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	19 de 32	1.66
Confiabilidad de los servicios periciales	31 de 32	1.16
Controles y supervisión	12 de 32	2.86
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	5 de 32	4.50
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	3 de 32	4.54
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	9 de 32	4.44
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	26 de 32	4.10
Rapidez en los procedimientos de ejecución	25 de 32	4.46
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	32 de 32	2.98
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	7 de 32	3.98
Condiciones materiales de los juzgados	29 de 32	2.48
Condiciones materiales de las salas	11 de 32	4.22
Suficiencia de recursos humanos	20 de 32	2.05
Existencia de medios de acceso remoto a la información	17 de 32	2.19
Salario de jueces	7 de 32	3.12
		\$67,582.50*

*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

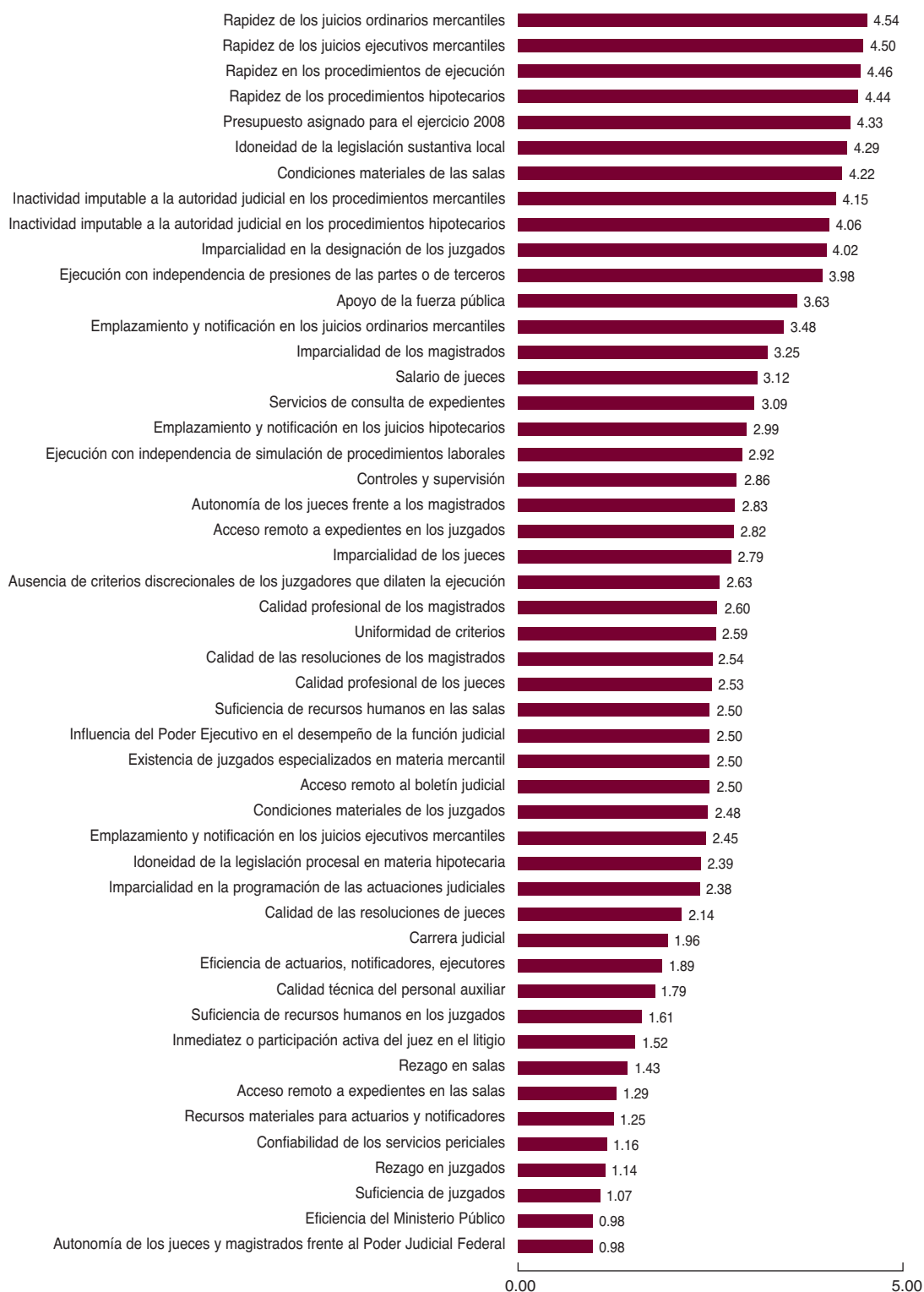
PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	3 de 32	3.63
Eficiencia del Ministerio Público	29 de 32	0.98
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	23 de 32	2.50

PODER LEGISLATIVO

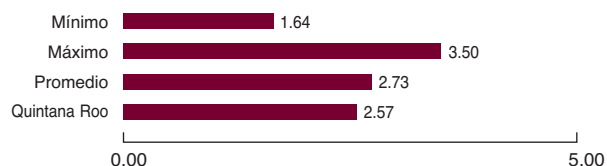
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	25 de 32	2.39
Idoneidad de la legislación sustantiva local	22 de 32	4.29
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	5 de 32	4.33
		2.08%

QUINTANA ROO: ASPECTOS ANALIZADOS

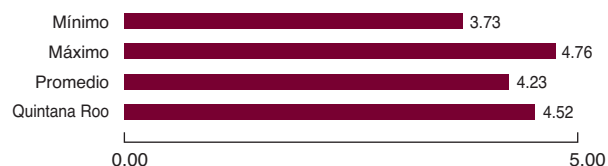


PODER JUDICIAL

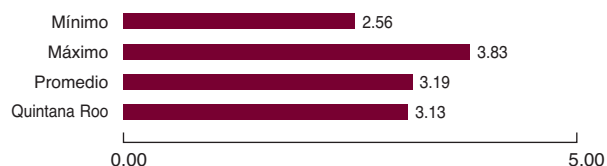
Calidad de los juzgadores



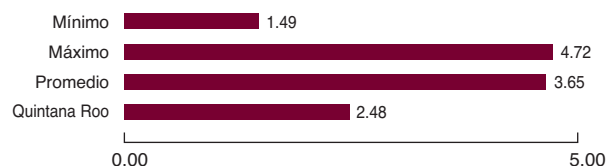
Rapidez de los procedimientos mercantiles
(ejecutivos y ordinarios)



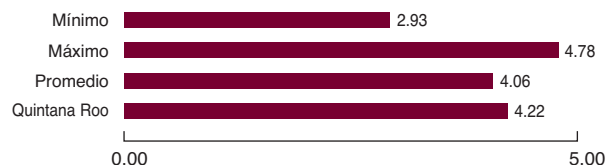
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



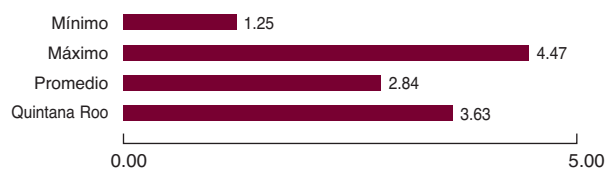
Condiciones materiales de las salas



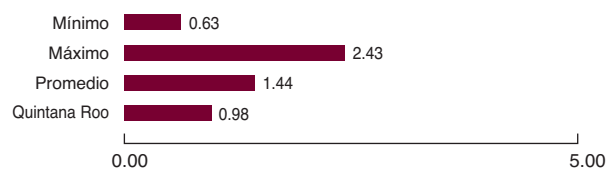
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	14.4 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	16.6 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	15.9 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	40.4 días hábiles
Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial	
En procesos mercantiles	19.9 días hábiles
En procesos hipotecarios	23.2 días hábiles

PODER EJECUTIVO

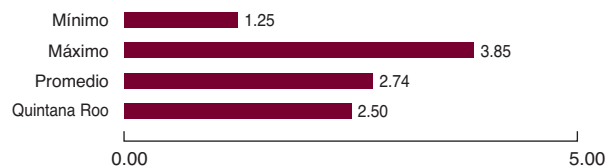
Apoyo de la fuerza pública



Eficiencia del Ministerio Público

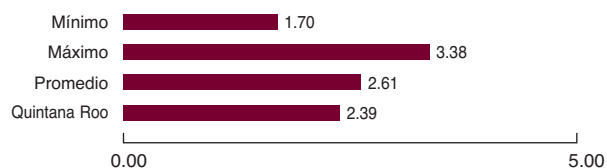


Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial

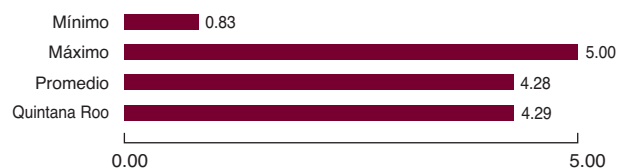


PODER LEGISLATIVO

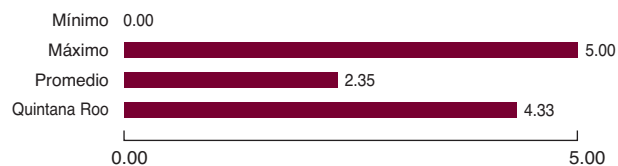
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



Idoneidad de la legislación sustantiva local



Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	15 de 32 3.14	27 de 32 2.29	20 de 32 2.57
Imparcialidad de los juzgadores	5 de 32 3.29	25 de 32 2.96	25 de 32 2.79
Condiciones materiales de los juzgados	16 de 32 3.05	23 de 32 2.40	29 de 32 2.48
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	19 de 32 3.23	30 de 32 2.00	5 de 32 4.50
Eficiencia en la ejecución de sentencias	11 de 32 3.36	12 de 32 3.47	3 de 32 3.56
Eficiencia del Ministerio Público	7 de 32 2.23	24 de 32 1.27	29 de 32 0.98

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$28,416.67 8,808	\$17,575.00 4,830	\$67,582.50 17,181	15 de 32 1.65	28 de 32 0.65	7 de 32 3.19

*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
1.50%	2.12%	2.08%	14 de 32 1.60	3 de 32 4.22	5 de 32 4.33

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.40	EC2
Duración de los procedimientos	4.10	
Eficiencia en la ejecución	3.56	
Suficiencia de recursos	2.81	

*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.

SAN LUIS POTOSÍ



EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	23 de 32	2.45
Calidad de las resoluciones	14 de 32	2.79
Uniformidad de criterios	18 de 32	2.60
Imparcialidad en los procedimientos	4 de 32	3.55
Autonomía de los jueces y magistrados	20 de 32	1.90
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	14 de 32	1.74
Confiabilidad de los servicios periciales	12 de 32	2.36
Controles y supervisión	24 de 32	1.94
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	19 de 32	4.20
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	15 de 32	4.20
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	16 de 32	4.32
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	18 de 32	4.25
Rapidez en los procedimientos de ejecución	4 de 32	4.77
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	16 de 32	4.14
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	4 de 32	4.06
Condiciones materiales de los juzgados	5 de 32	4.53
Condiciones materiales de las salas	8 de 32	4.27
Suficiencia de recursos humanos	16 de 32	2.22
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	26 de 32	1.09
Salario de jueces	16 de 32	2.14
		\$50,045.18*

*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

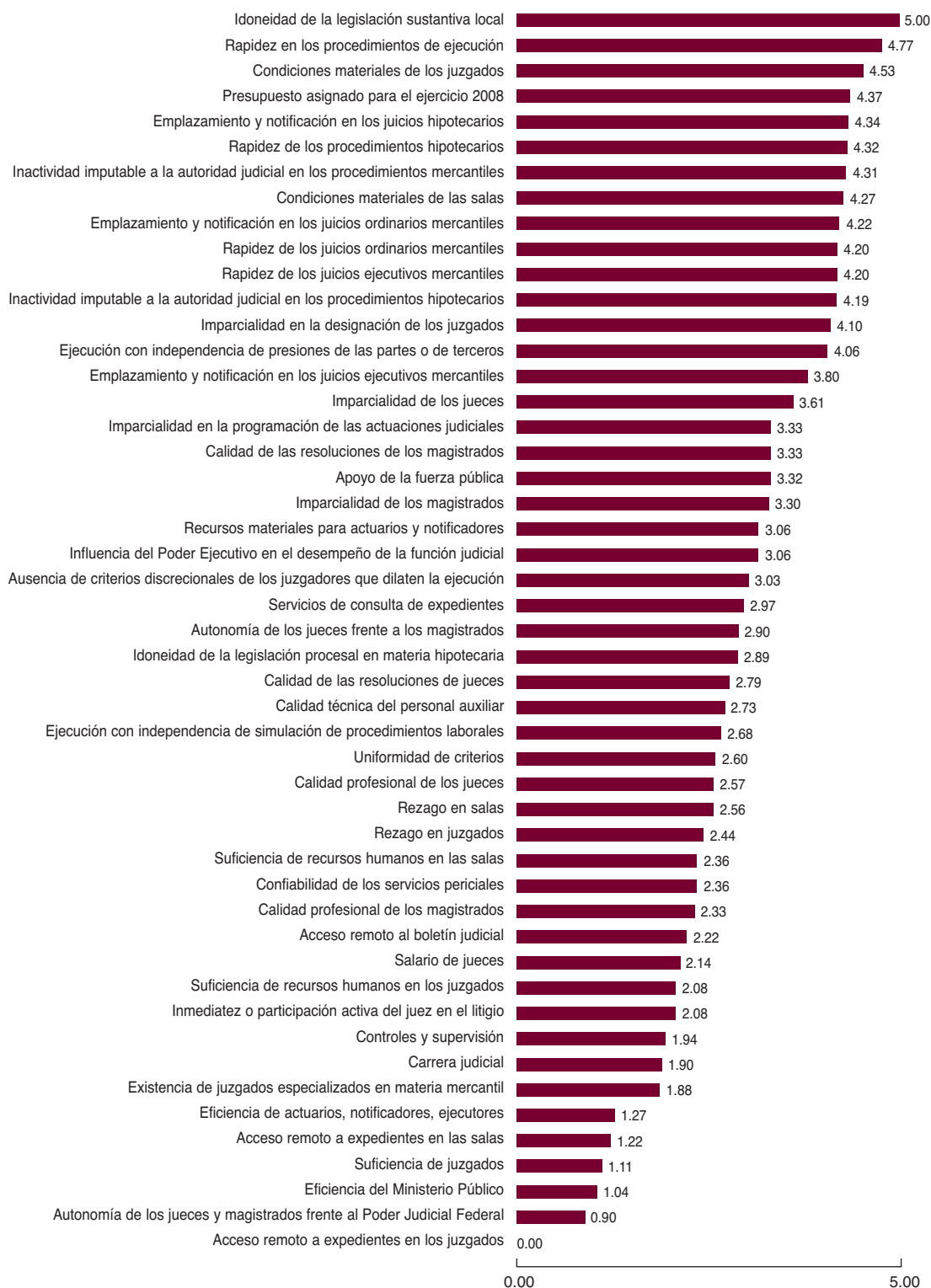
PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	13 de 32	3.32
Eficiencia del Ministerio Público	28 de 32	1.04
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	11 de 32	3.06

PODER LEGISLATIVO

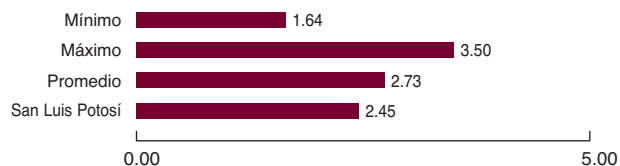
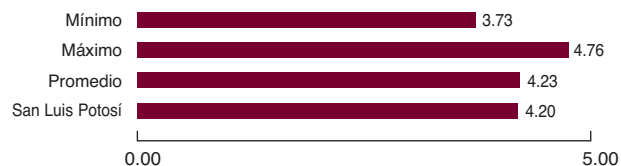
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	9 de 32	2.89
Idoneidad de la legislación sustantiva local	1 de 32	5.00
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	4 de 32	4.37
		2.10%

SAN LUIS POTOSÍ: ASPECTOS ANALIZADOS

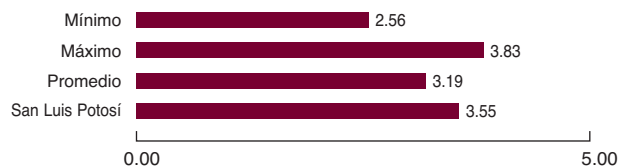


PODER JUDICIAL

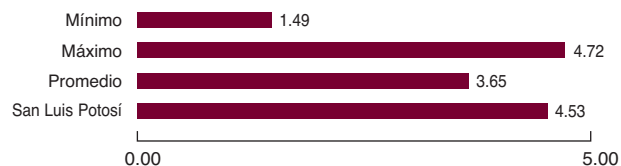
Calidad de los juzgadores

Rapidez de los procedimientos mercantiles
(ejecutivos y ordinarios)

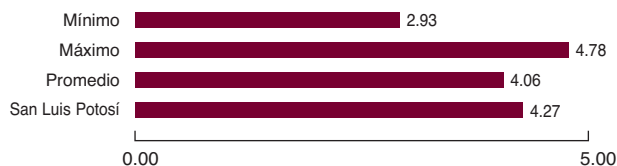
Imparcialidad en los procedimientos



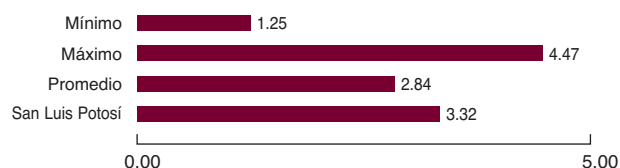
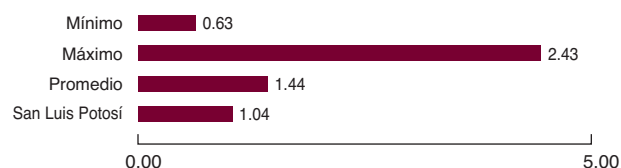
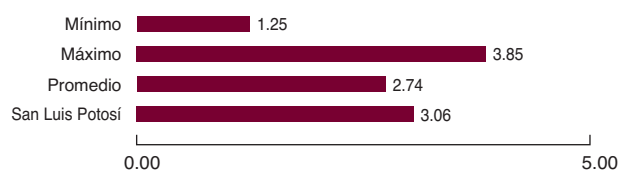
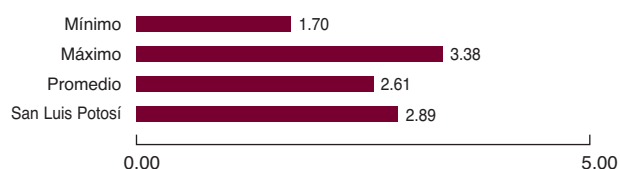
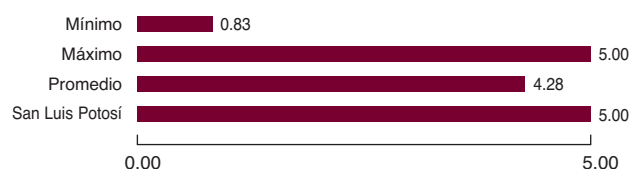
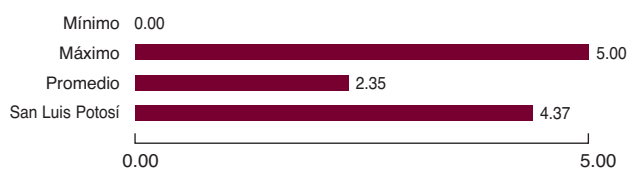
Condiciones materiales de los juzgados



Condiciones materiales de las salas



Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	11.9 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	13.1 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	11 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	18 días hábiles
Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial	
En procesos mercantiles	16.2 días hábiles
En procesos hipotecarios	18.6 días hábiles

PODER EJECUTIVO**Apoyo de la fuerza pública****Eficiencia del Ministerio Público****Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial****PODER LEGISLATIVO****Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria****Idoneidad de la legislación sustantiva local****Presupuesto asignado para el ejercicio 2008**

**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	30 de 32 2.42	25 de 32 2.47	23 de 32 2.45
Imparcialidad de los juzgadores	12 de 32 3.11	8 de 32 3.55	3 de 32 3.61
Condiciones materiales de los juzgados	1 de 32 4.67	4 de 32 3.89	5 de 32 4.53
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	24 de 32 2.89	18 de 32 2.94	19 de 32 4.20
Eficiencia en la ejecución de sentencias	20 de 32 3.14	15 de 32 3.30	6 de 32 3.45
Eficiencia del Ministerio Público	15 de 32 1.85	25 de 32 1.22	28 de 32 1.04

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$32,000.00 9,919	**	\$50,045.18 12,723	13 de 32 2.09	29 de 32 0.00	16 de 32 2.14

*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

**No se proporcionó información ni fue localizada por medios de acceso remoto.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
2.30%	2.31%	2.10%	3 de 32 3.20	2 de 32 4.78	4 de 32 4.37

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.65	EC2+
Duración de los procedimientos	4.34	
Eficiencia en la ejecución	3.45	
Suficiencia de recursos	2.91	

*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.