



## GUERRERO

### EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

#### PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	26 de 32	2.30
Calidad de las resoluciones	22 de 32	2.51
Uniformidad de criterios	12 de 32	2.86
Imparcialidad en los procedimientos	23 de 32	3.06
Autonomía de los jueces y magistrados	26 de 32	1.74
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	20 de 32	1.60
Confiabilidad de los servicios periciales	25 de 32	1.69
Controles y supervisión	26 de 32	1.88
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	17 de 32	4.23
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	4 de 32	4.54
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	6 de 32	4.51
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	1 de 32	4.55
Rapidez en los procedimientos de ejecución	2 de 32	4.79
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	6 de 32	4.36
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	25 de 32	3.33
Condiciones materiales de los juzgados	26 de 32	2.96
Condiciones materiales de las salas	32 de 32	2.93
Suficiencia de recursos humanos	19 de 32	2.08
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	29 de 32	0.89
Salario de jueces	15 de 32	2.20
		<b>\$51,135.73*</b>

\*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

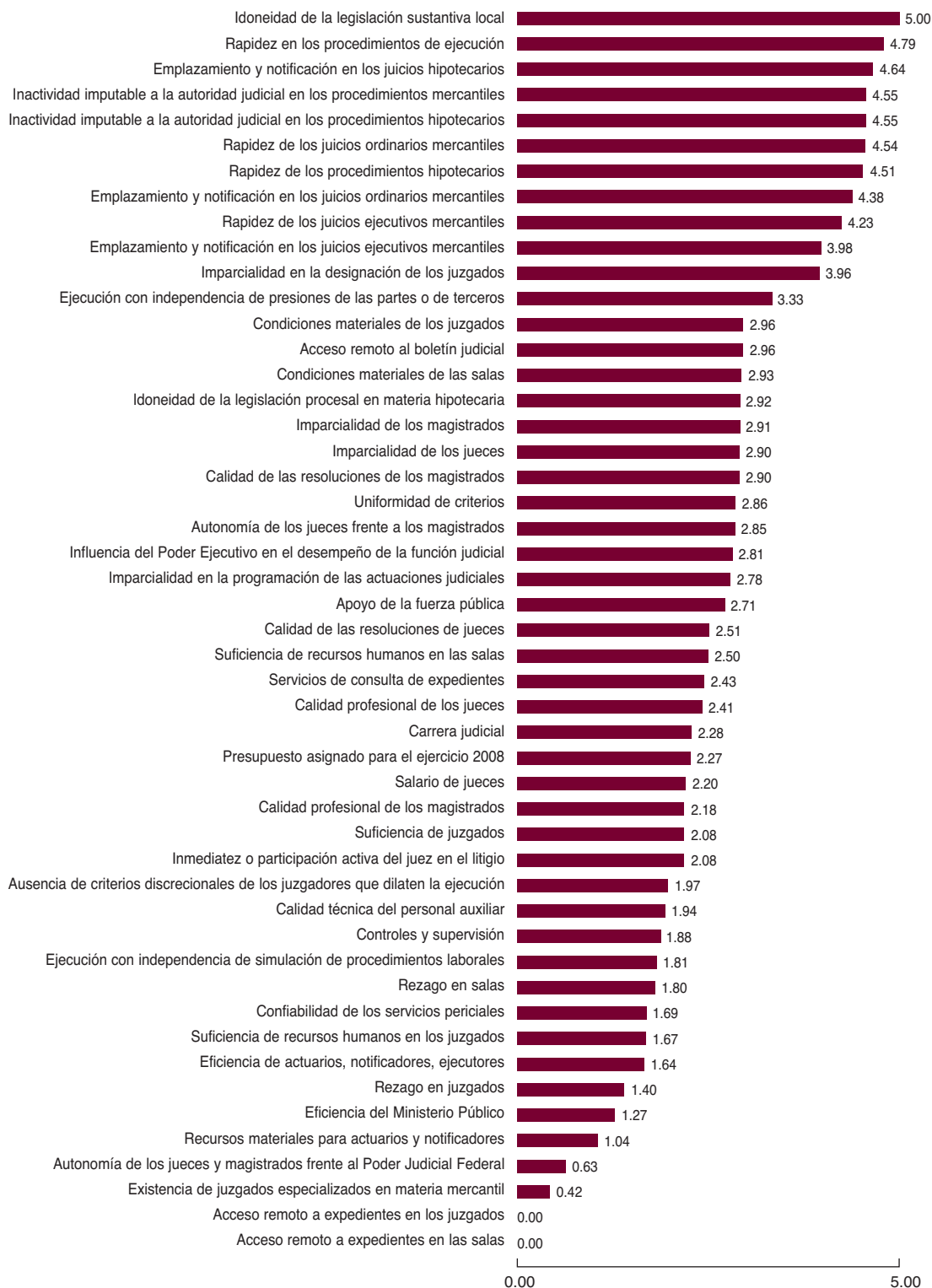
#### PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	20 de 32	2.71
Eficiencia del Ministerio Público	23 de 32	1.27
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	16 de 32	2.81

#### PODER LEGISLATIVO

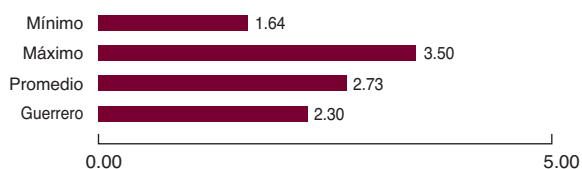
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	6 de 32	2.92
Idoneidad de la legislación sustantiva local	1 de 32	5.00
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	17 de 32	2.27
		<b>1.45%</b>

## GUERRERO: ASPECTOS ANALIZADOS

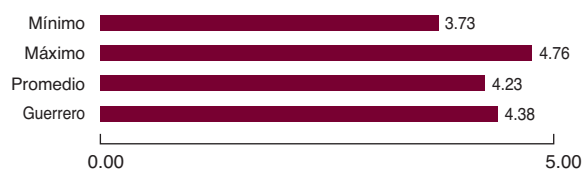


## PODER JUDICIAL

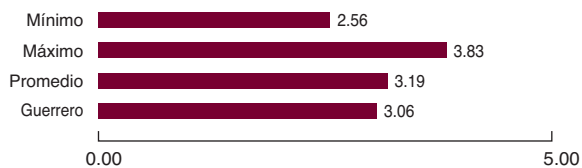
Calidad de los juzgadores



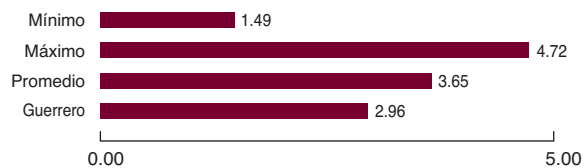
Rapidez de los procedimientos mercantiles  
(ejecutivos y ordinarios)



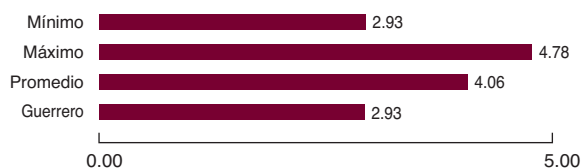
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



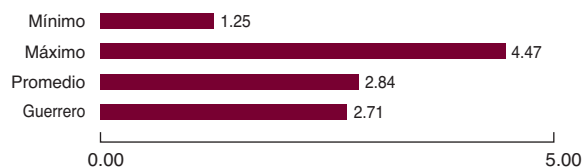
Condiciones materiales de las salas



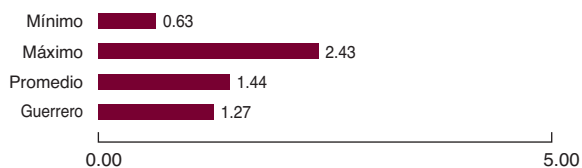
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	13.2 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	12.9 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	13.6 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	16.8 días hábiles
<b>Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial</b>	
En procesos mercantiles	11.2 días hábiles
En procesos hipotecarios	10.6 días hábiles

## PODER EJECUTIVO

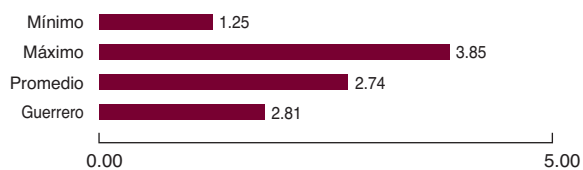
### Apoyo de la fuerza pública



### Eficiencia del Ministerio Público

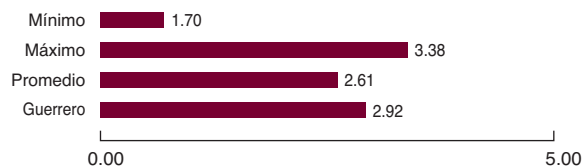


### Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial



## PODER LEGISLATIVO

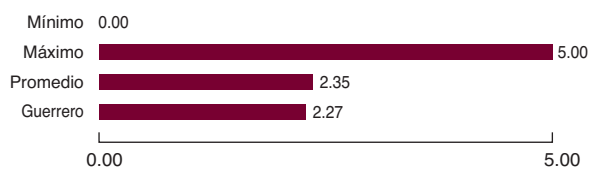
### Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



### Idoneidad de la legislación sustantiva local



### Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD  
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	21 de 32 3.00	23 de 32 2.53	26 de 32 2.30
Imparcialidad de los juzgadores	9 de 32 3.16	28 de 32 2.84	21 de 32 2.90
Condiciones materiales de los juzgados	32 de 32 1.17	28 de 32 1.13	26 de 32 2.96
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	13 de 32 3.57	5 de 32 3.52	17 de 32 4.23
Eficiencia en la ejecución de sentencias	26 de 32 2.89	22 de 32 3.10	23 de 32 2.73
Eficiencia del Ministerio Público	4 de 32 2.33	19 de 32 1.38	23 de 32 1.27

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$25,315.53 7,847	\$59,488.00 16,350	\$51,135.73 13,000	21 de 32 1.27	1 de 32 5.00	15 de 32 2.20

\*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
0.70%	1.09%	1.45%	32 de 32 0.00	25 de 32 1.02	17 de 32 2.27

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada  
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.48	EC4+
Duración de los procedimientos	4.52	
Eficiencia en la ejecución	2.73	
Suficiencia de recursos	2.07	

\*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.

# HIDALGO



## EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

### PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	16 de 32	2.75
Calidad de las resoluciones	20 de 32	2.56
Uniformidad de criterios	11 de 32	2.92
Imparcialidad en los procedimientos	14 de 32	3.31
Autonomía de los jueces y magistrados	12 de 32	2.06
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	6 de 32	2.22
Confiabilidad de los servicios periciales	9 de 32	2.38
Controles y supervisión	8 de 32	2.92
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	25 de 32	4.12
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	14 de 32	4.28
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	19 de 32	4.22
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	24 de 32	4.12
Rapidez en los procedimientos de ejecución	23 de 32	4.59
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	30 de 32	3.46
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	28 de 32	3.31
Condiciones materiales de los juzgados	20 de 32	3.47
Condiciones materiales de las salas	25 de 32	3.87
Suficiencia de recursos humanos	15 de 32	2.29
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	20 de 32	1.85
Salario de jueces	27 de 32	1.07
		\$31,084.42*

\*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

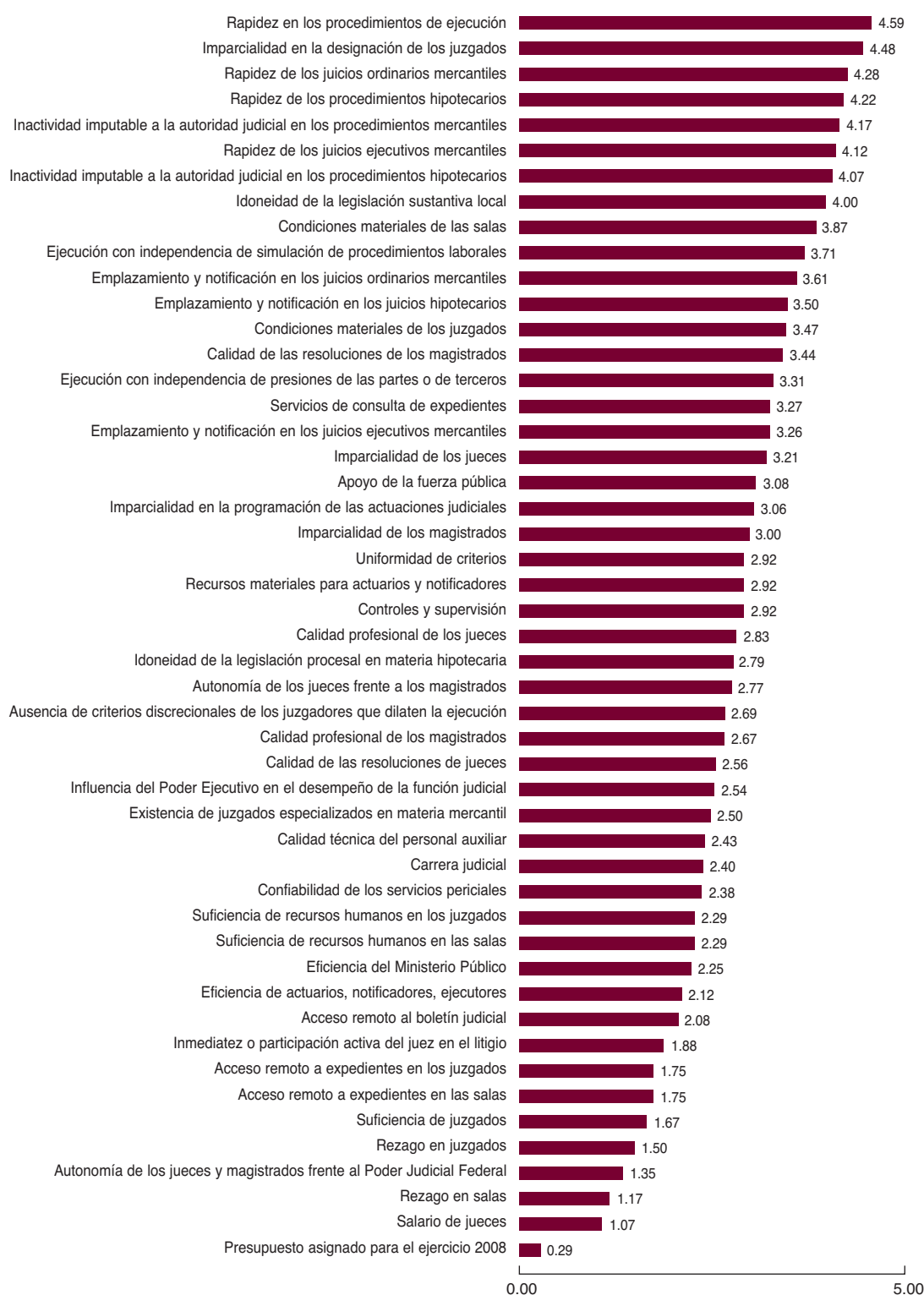
### PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	15 de 32	3.08
Eficiencia del Ministerio Público	2 de 32	2.25
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	20 de 32	2.54

### PODER LEGISLATIVO

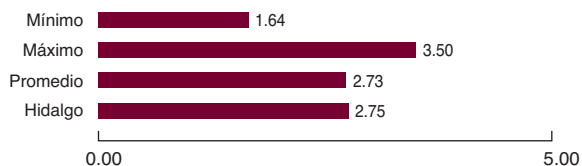
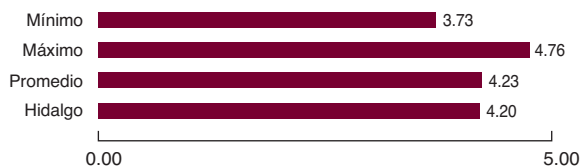
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	11 de 32	2.79
Idoneidad de la legislación sustantiva local	24 de 32	4.00
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	30 de 32	0.29
		0.84%

## HIDALGO: ASPECTOS ANALIZADOS

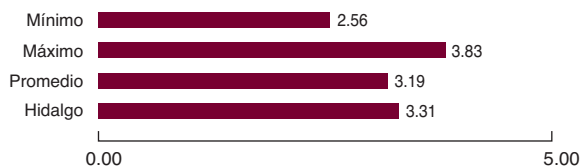


## PODER JUDICIAL

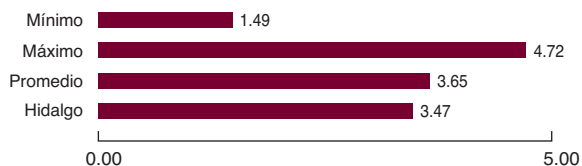
Calidad de los juzgadores

Rapidez de los procedimientos mercantiles  
(ejecutivos y ordinarios)

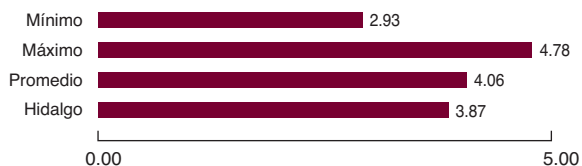
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



Condiciones materiales de las salas

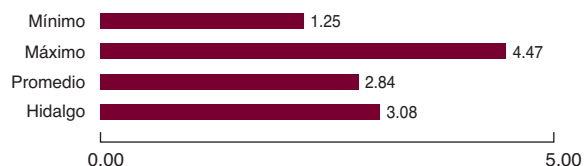


Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	10 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	11.1 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	9.9 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	30.8 días hábiles
<b>Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial</b>	
En procesos mercantiles	18.6 días hábiles
En procesos hipotecarios	18.8 días hábiles

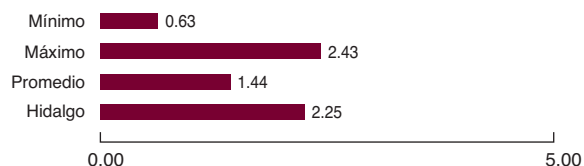


## PODER EJECUTIVO

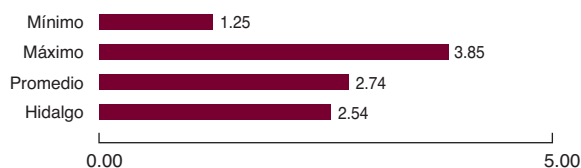
### Apoyo de la fuerza pública



### Eficiencia del Ministerio Público

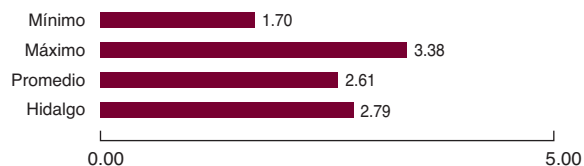


### Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial

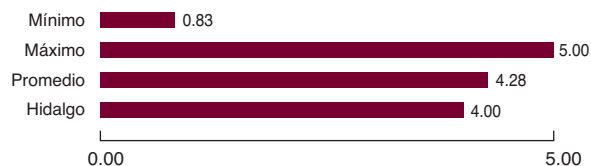


## PODER LEGISLATIVO

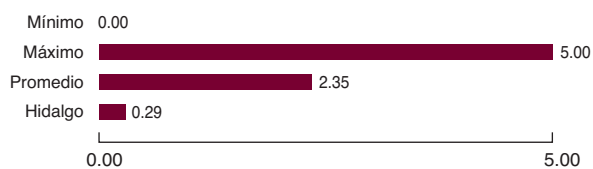
### Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



### Idoneidad de la legislación sustantiva local



### Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD  
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	16 de 32 3.08	26 de 32 2.40	16 de 32 2.75
Imparcialidad de los juzgadores	8 de 32 3.18	23 de 32 3.09	16 de 32 3.21
Condiciones materiales de los juzgados	7 de 32 3.71	24 de 32 2.38	20 de 32 3.47
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	21 de 32 3.07	27 de 32 2.43	25 de 32 4.12
Eficiencia en la ejecución de sentencias	19 de 32 3.15	28 de 32 2.87	16 de 32 3.17
Eficiencia del Ministerio Público	27 de 32 1.38	14 de 32 1.45	2 de 32 2.25

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$23,637.38 7,327	\$25,257.00 6,942	\$31,084.42 7,903	25 de 32 0.92	26 de 32 1.45	27 de 32 1.07

\*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
0.80%	0.76%	0.84%	29 de 32 0.20	30 de 32 0.00	30 de 32 0.29

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada  
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.72	EC3+
Duración de los procedimientos	4.12	
Eficiencia en la ejecución	3.17	
Suficiencia de recursos	1.49	

\*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.  
Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.



## JALISCO

### EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

#### PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	22 de 32	2.48
Calidad de las resoluciones	26 de 32	2.27
Uniformidad de criterios	23 de 32	2.48
Imparcialidad en los procedimientos	29 de 32	2.79
Autonomía de los jueces y magistrados	21 de 32	1.85
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	13 de 32	1.80
Confiabilidad de los servicios periciales	8 de 32	2.43
Controles y supervisión	19 de 32	2.15
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	23 de 32	4.14
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	17 de 32	4.19
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	21 de 32	4.19
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	28 de 32	4.00
Rapidez en los procedimientos de ejecución	17 de 32	4.63
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	29 de 32	3.57
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	14 de 32	3.72
Condiciones materiales de los juzgados	23 de 32	3.32
Condiciones materiales de las salas	16 de 32	4.10
Suficiencia de recursos humanos	27 de 32	1.56
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	6 de 32	2.87
Salario de jueces	14 de 32	2.35
		<b>\$53,778.87*</b>

\*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

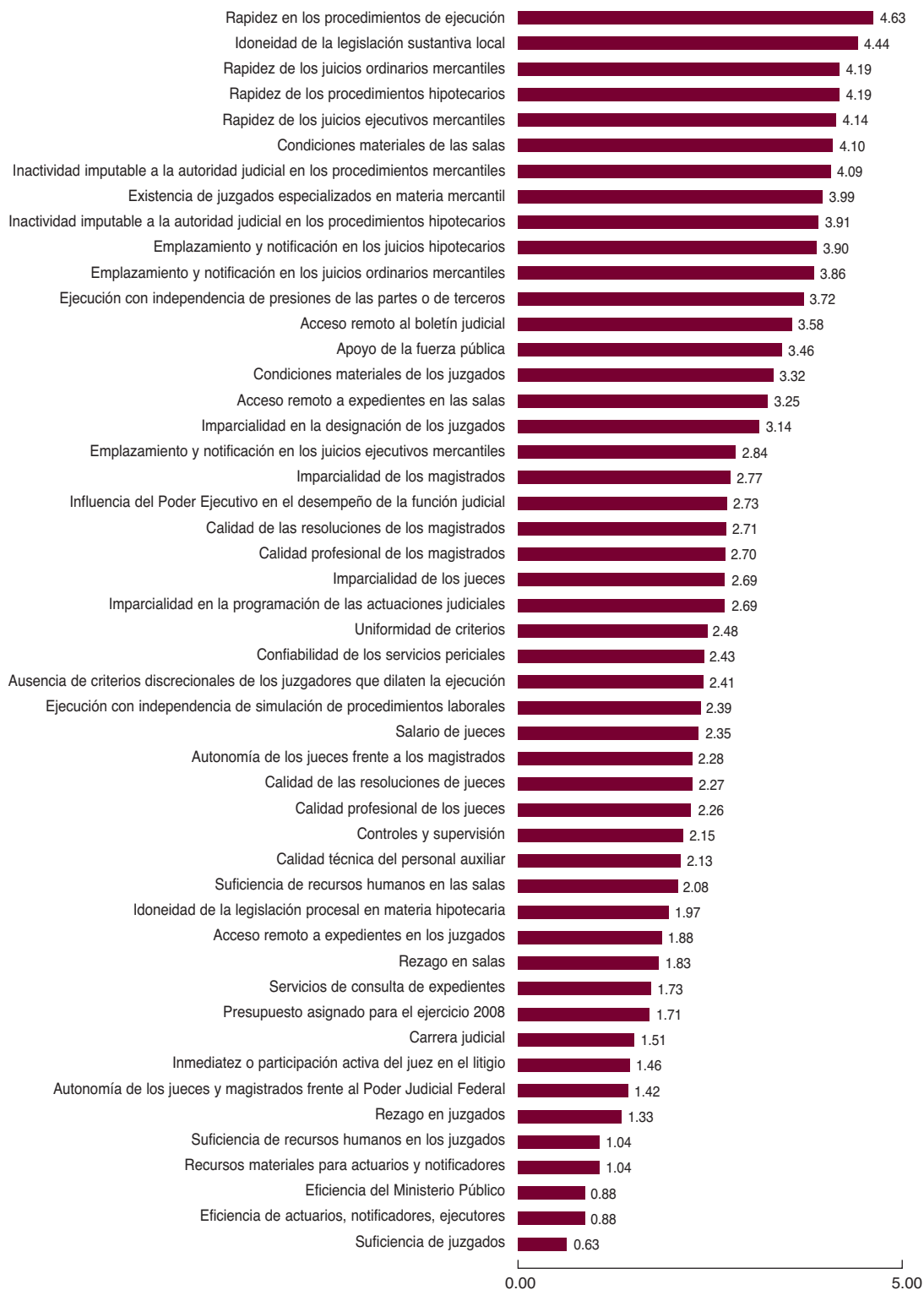
#### PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	7 de 32	3.46
Eficiencia del Ministerio Público	30 de 32	0.88
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	17 de 32	2.73

#### PODER LEGISLATIVO

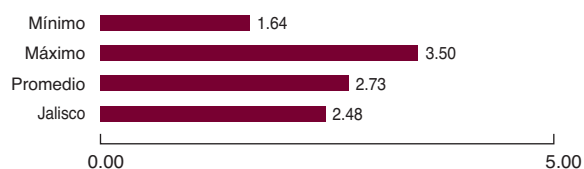
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	30 de 32	1.97
Idoneidad de la legislación sustantiva local	19 de 32	4.44
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	21 de 32	1.71
		<b>1.28%</b>

## JALISCO: ASPECTOS ANALIZADOS

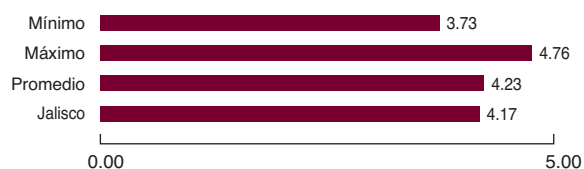


## PODER JUDICIAL

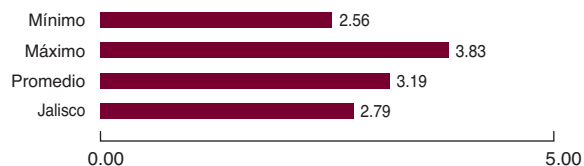
### Calidad de los juzgadores



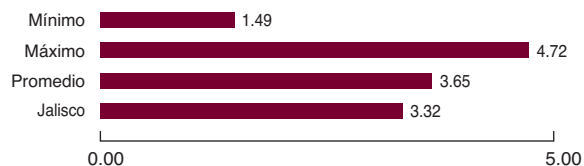
### Rapidez de los procedimientos mercantiles (ejecutivos y ordinarios)



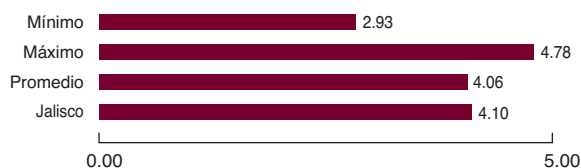
### Imparcialidad en los procedimientos



### Condiciones materiales de los juzgados



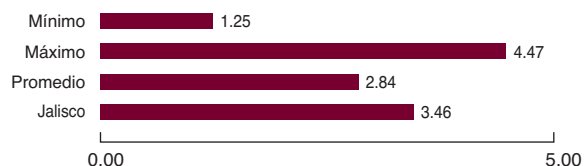
### Condiciones materiales de las salas



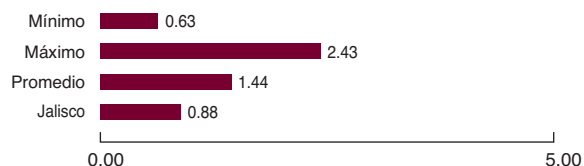
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	12.3 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	13.8 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	12.7 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	27.9 días hábiles
<b>Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial</b>	
En procesos mercantiles	22.6 días hábiles
En procesos hipotecarios	22.6 días hábiles

## PODER EJECUTIVO

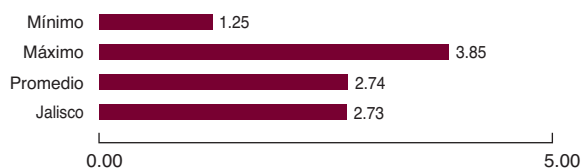
### Apoyo de la fuerza pública



### Eficiencia del Ministerio Público

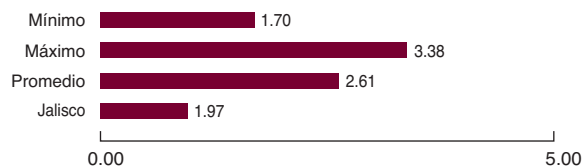


### Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial



## PODER LEGISLATIVO

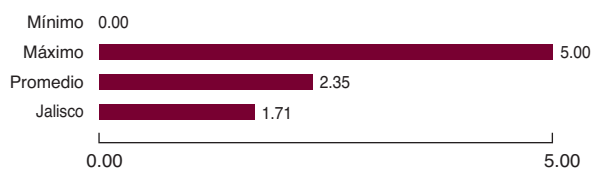
### Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



### Idoneidad de la legislación sustantiva local



### Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD  
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	27 de 32 2.77	15 de 32 2.86	22 de 32 2.48
Imparcialidad de los juzgadores	24 de 32 2.69	26 de 32 2.93	30 de 32 2.69
Condiciones materiales de los juzgados	26 de 32 1.91	30 de 32 1.09	23 de 32 3.32
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	26 de 32 2.52	25 de 32 2.57	23 de 32 4.14
Eficiencia en la ejecución de sentencias	10 de 32 3.38	11 de 32 3.49	11 de 32 3.33
Eficiencia del Ministerio Público	29 de 32 1.25	29 de 32 1.06	30 de 32 0.88

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$43,350.36 13,437	\$50,912.00 13,993	\$53,778.87 13,672	8 de 32 2.94	8 de 32 3.85	14 de 32 2.35

\*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
1.30%	1.18%	1.28%	18 de 32 1.20	23 de 32 1.30	21 de 32 1.71

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada  
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.32	EC3+
Duración de los procedimientos	4.11	
Eficiencia en la ejecución	3.33	
Suficiencia de recursos	2.14	

\*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.

# MICHOACÁN



## EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

### PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	7 de 32	3.17
Calidad de las resoluciones	7 de 32	3.03
Uniformidad de criterios	14 de 32	2.77
Imparcialidad en los procedimientos	2 de 32	3.61
Autonomía de los jueces y magistrados	5 de 32	2.23
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	27 de 32	1.38
Confiabilidad de los servicios periciales	20 de 32	1.95
Controles y supervisión	5 de 32	3.13
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	10 de 32	4.34
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	10 de 32	4.33
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	13 de 32	4.39
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	4 de 32	4.52
Rapidez en los procedimientos de ejecución	19 de 32	4.62
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	24 de 32	3.89
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	31 de 32	2.84
Condiciones materiales de los juzgados	27 de 32	2.74
Condiciones materiales de las salas	7 de 32	4.31
Suficiencia de recursos humanos	13 de 32	2.42
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	8 de 32	2.81
Salario de jueces	12 de 32	2.44
		\$55,362.25*

\*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

### PODER EJECUTIVO

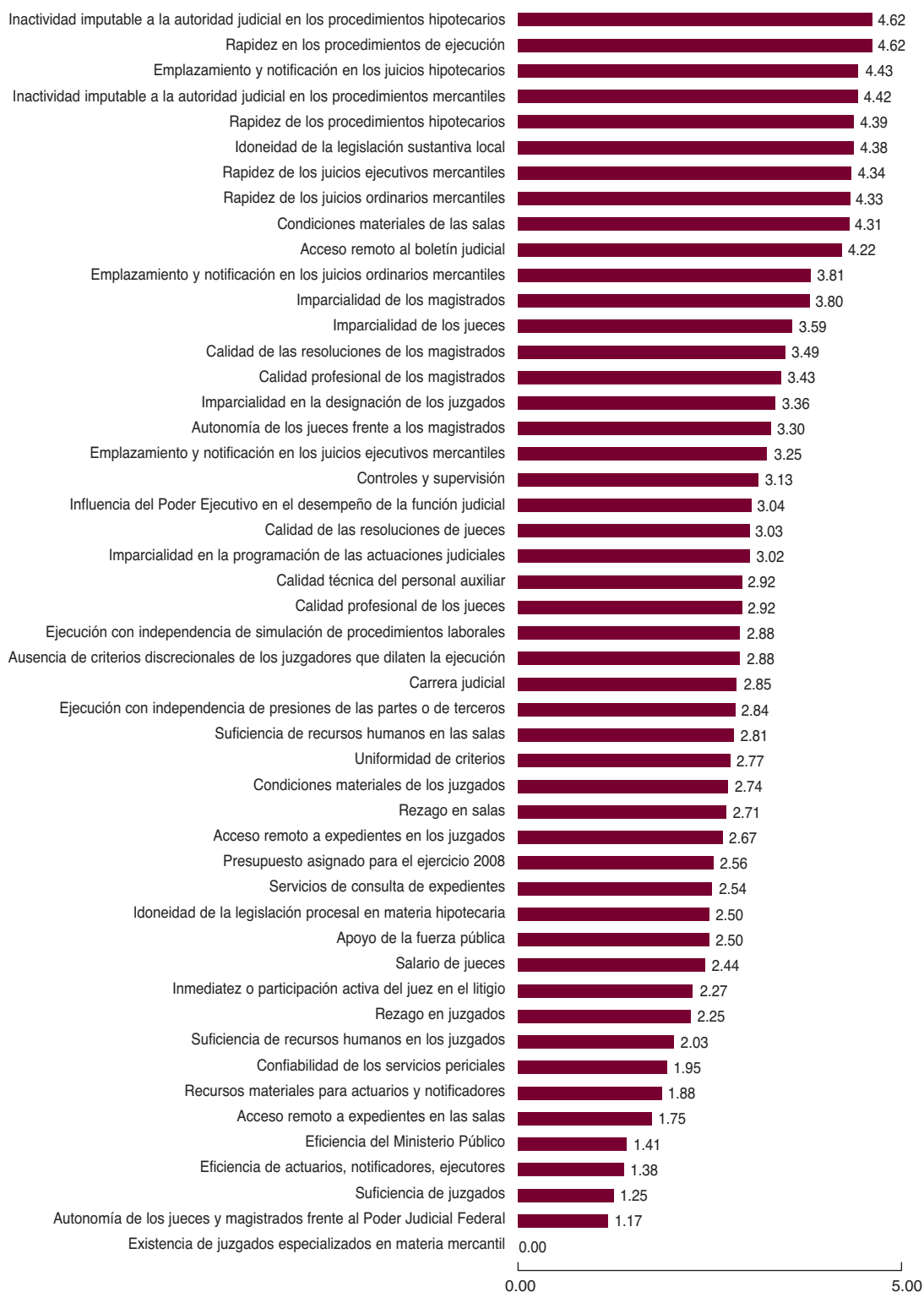
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	24 de 32	2.50
Eficiencia del Ministerio Público	18 de 32	1.41
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	12 de 32	3.04

### PODER LEGISLATIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	21 de 32	2.50
Idoneidad de la legislación sustantiva local	21 de 32	4.38
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	14 de 32	2.56
		1.54%

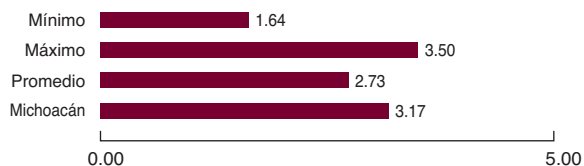
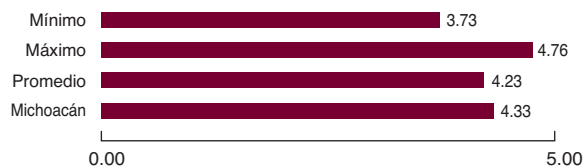


## MICHOCÁN: ASPECTOS ANALIZADOS

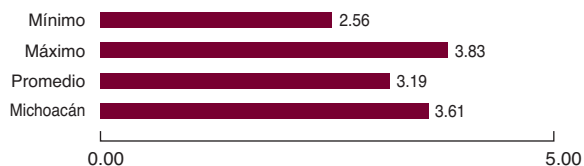


## PODER JUDICIAL

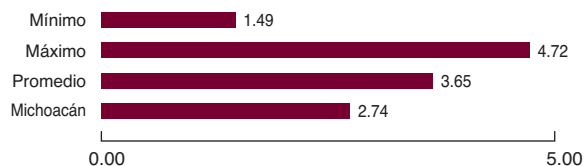
Calidad de los juzgadores

Rapidez de los procedimientos mercantiles  
(ejecutivos y ordinarios)

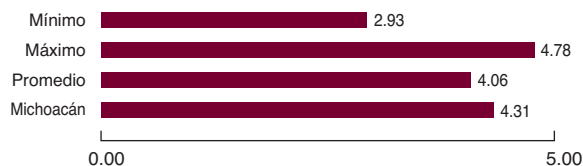
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



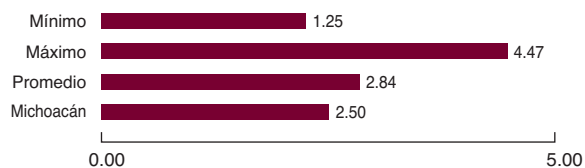
Condiciones materiales de las salas



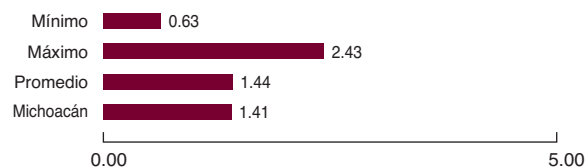
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	9.7 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	12.2 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	7 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	29.1 días hábiles
<b>Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial</b>	
En procesos mercantiles	13.9 días hábiles
En procesos hipotecarios	10.4 días hábiles

## PODER EJECUTIVO

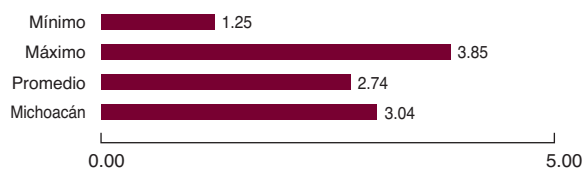
### Apoyo de la fuerza pública



### Eficiencia del Ministerio Público

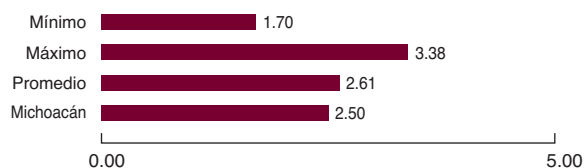


### Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial



## PODER LEGISLATIVO

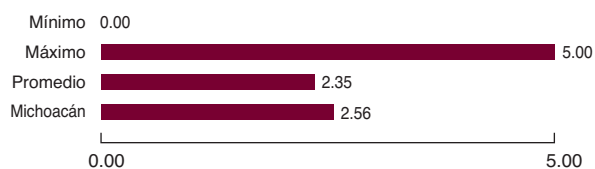
### Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



### Idoneidad de la legislación sustantiva local



### Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD  
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	16 de 32 3.08	5 de 32 3.21	7 de 32 3.17
Imparcialidad de los juzgadores	15 de 32 3.05	18 de 32 3.25	4 de 32 3.59
Condiciones materiales de los juzgados	9 de 32 3.63	19 de 32 2.92	27 de 32 2.74
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	14 de 32 3.57	15 de 32 3.16	10 de 32 4.34
Eficiencia en la ejecución de sentencias	16 de 32 3.17	27 de 32 2.90	26 de 32 2.68
Eficiencia del Ministerio Público	20 de 32 1.55	28 de 32 1.14	18 de 32 1.41

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$39,541.08 12,256	\$42,739.00 11,746	\$55,362.25 12,957	7 de 32 3.00	13 de 32 3.26	12 de 32 2.44

\*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
1.30%	1.31%	1.54%	18 de 32 1.20	18 de 32 1.69	14 de 32 2.56

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada  
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.83	EC4+
Duración de los procedimientos	4.35	
Eficiencia en la ejecución	2.68	
Suficiencia de recursos	2.60	

\*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.



## MORELOS

### EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

#### PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	31 de 32	2.01
Calidad de las resoluciones	27 de 32	2.20
Uniformidad de criterios	25 de 32	2.40
Imparcialidad en los procedimientos	27 de 32	2.88
Autonomía de los jueces y magistrados	28 de 32	1.68
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	24 de 32	1.47
Confiabilidad de los servicios periciales	29 de 32	1.38
Controles y supervisión	28 de 32	1.67
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	22 de 32	4.15
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	24 de 32	4.11
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	29 de 32	4.07
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	30 de 32	3.94
Rapidez en los procedimientos de ejecución	29 de 32	4.22
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	18 de 32	4.03
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	29 de 32	3.24
Condiciones materiales de los juzgados	22 de 32	3.38
Condiciones materiales de las salas	31 de 32	3.26
Suficiencia de recursos humanos	14 de 32	2.40
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	18 de 32	2.13
Salario de jueces	4 de 32	3.32
		<b>\$71,146.67*</b>

\*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

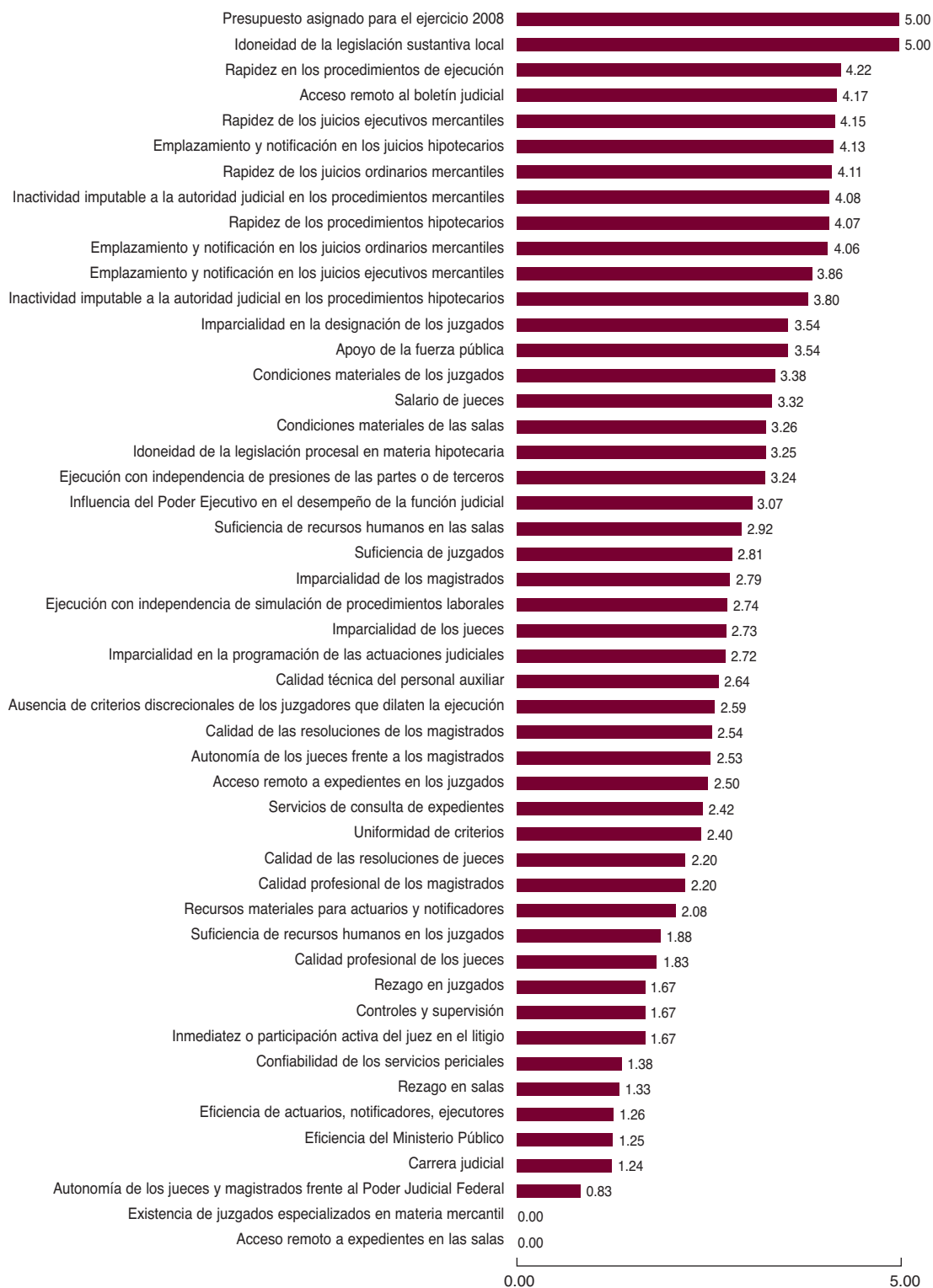
#### PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	5 de 32	3.54
Eficiencia del Ministerio Público	24 de 32	1.25
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	10 de 32	3.07

#### PODER LEGISLATIVO

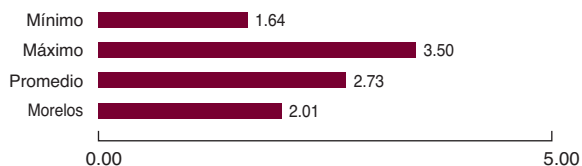
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	2 de 32	3.25
Idoneidad de la legislación sustantiva local	1 de 32	5.00
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	1 de 32	5.00
		<b>2.29%</b>

## MORELOS: ASPECTOS ANALIZADOS

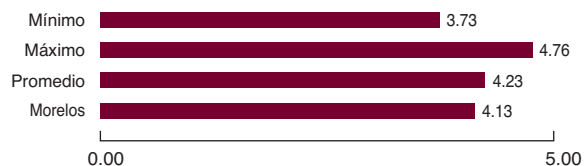


## PODER JUDICIAL

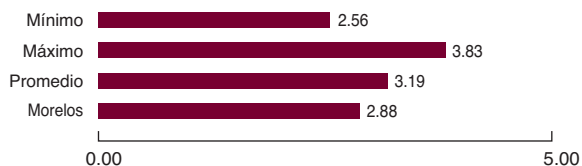
Calidad de los juzgadores



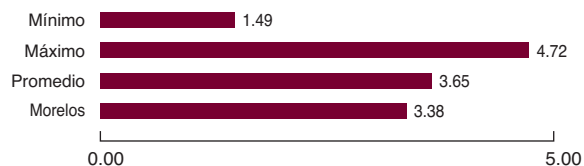
Rapidez de los procedimientos mercantiles  
(ejecutivos y ordinarios)



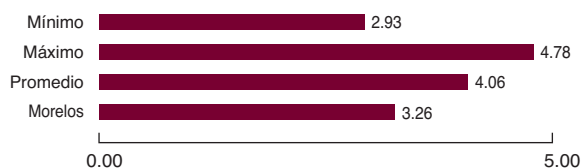
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



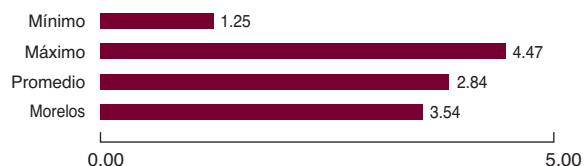
Condiciones materiales de las salas



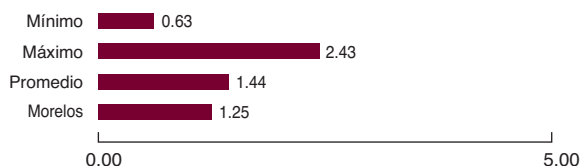
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	10.9 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	12.3 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	12.7 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	57.9 días hábiles
<b>Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial</b>	
En procesos mercantiles	20.3 días hábiles
En procesos hipotecarios	23 días hábiles

## PODER EJECUTIVO

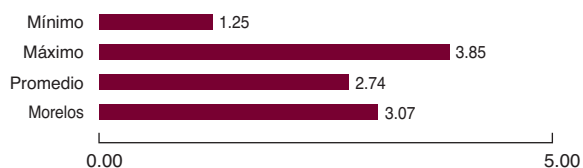
### Apoyo de la fuerza pública



### Eficiencia del Ministerio Público

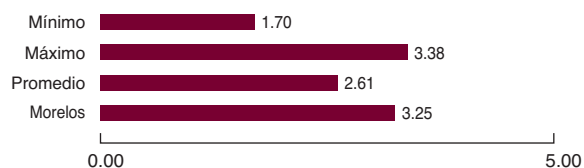


### Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial



## PODER LEGISLATIVO

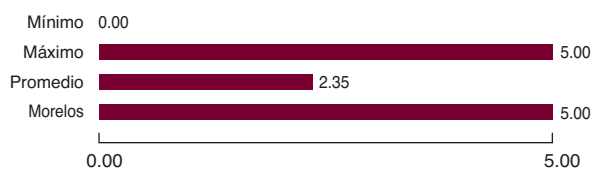
### Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



### Idoneidad de la legislación sustantiva local



### Presupuesto asignado para el ejercicio 2008





**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD  
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	22 de 32 2.93	31 de 32 1.98	31 de 32 2.01
Imparcialidad de los juzgadores	13 de 32 3.09	27 de 32 2.91	28 de 32 2.73
Condiciones materiales de los juzgados	17 de 32 3.02	24 de 32 2.38	22 de 32 3.38
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	17 de 32 3.32	22 de 32 2.62	22 de 32 4.15
Eficiencia en la ejecución de sentencias	4 de 32 3.51	25 de 32 2.95	12 de 32 3.28
Eficiencia del Ministerio Público	12 de 32 2.08	15 de 32 1.43	24 de 32 1.25

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$26,000.00 8,059	\$31,814.00 8,744	\$71,146.67 18,088	19 de 32 1.36	23 de 32 2.13	4 de 32 3.32

\*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
1.70%	2.38%	2.29%	10 de 32 2.00	1 de 32 5.00	1 de 32 5.00

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada  
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.35	EC3+
Duración de los procedimientos	4.08	
Eficiencia en la ejecución	3.28	
Suficiencia de recursos	3.10	

\*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.

# NAYARIT



## EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

### PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	12 de 32	3.01
Calidad de las resoluciones	11 de 32	2.88
Uniformidad de criterios	27 de 32	2.22
Imparcialidad en los procedimientos	9 de 32	3.39
Autonomía de los jueces y magistrados	14 de 32	2.02
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	4 de 32	2.28
Confiabilidad de los servicios periciales	17 de 32	2.03
Controles y supervisión	8 de 32	2.92
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	6 de 32	4.43
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	9 de 32	4.33
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	14 de 32	4.35
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	3 de 32	4.54
Rapidez en los procedimientos de ejecución	16 de 32	4.65
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	2 de 32	4.50
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	24 de 32	3.34
Condiciones materiales de los juzgados	28 de 32	2.57
Condiciones materiales de las salas	6 de 32	4.48
Suficiencia de recursos humanos	22 de 32	2.00
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	7 de 32	2.82
Salario de jueces	24 de 32	1.40
		\$36,942.50*

\*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

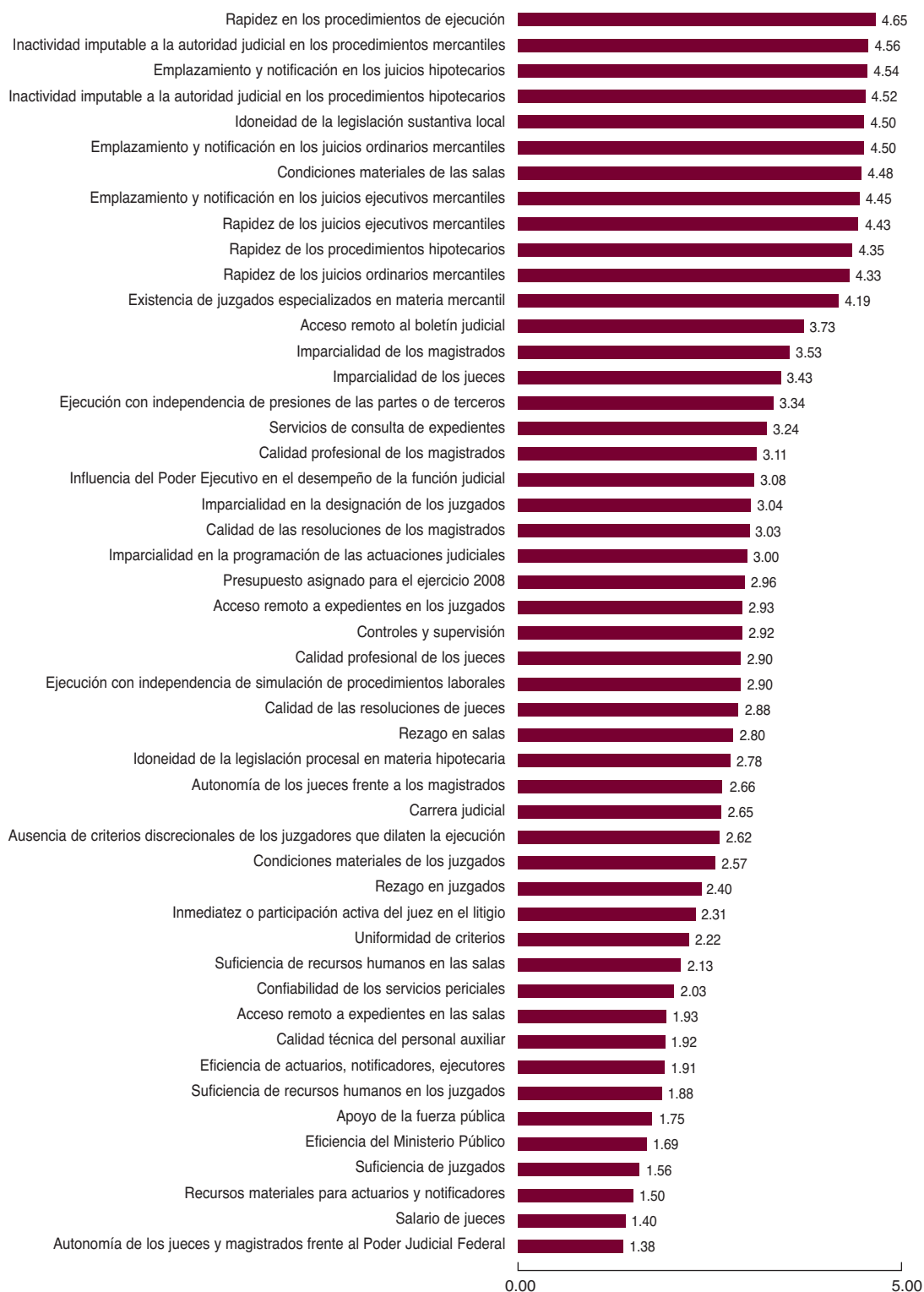
### PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	29 de 32	1.75
Eficiencia del Ministerio Público	6 de 32	1.69
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	9 de 32	3.08

### PODER LEGISLATIVO

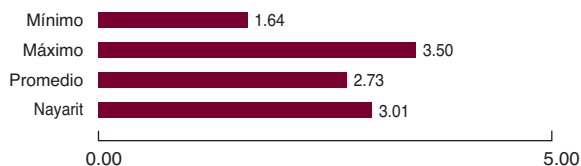
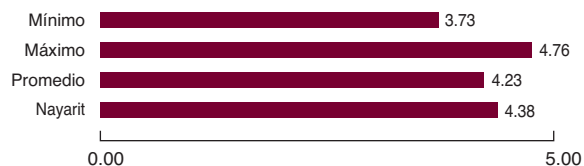
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	12 de 32	2.78
Idoneidad de la legislación sustantiva local	17 de 32	4.50
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	11 de 32	2.96
		1.66%

## NAYARIT: ASPECTOS ANALIZADOS

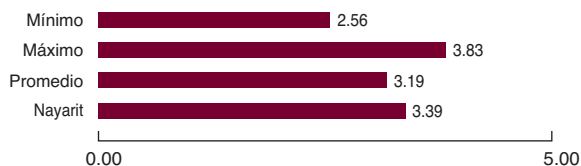


## PODER JUDICIAL

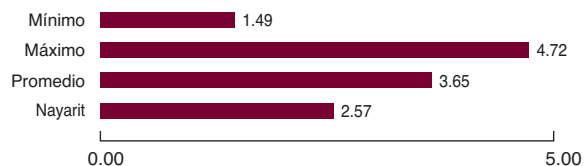
Calidad de los juzgadores

Rapidez de los procedimientos mercantiles  
(ejecutivos y ordinarios)

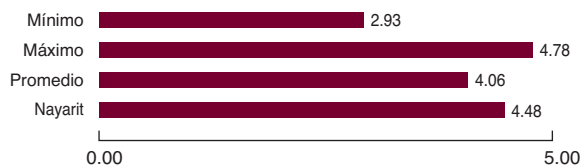
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



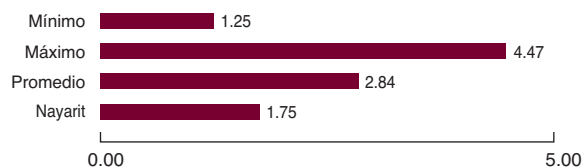
Condiciones materiales de las salas



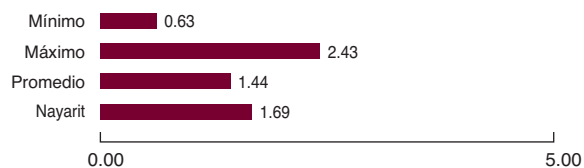
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	10.1 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	10.8 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	9.0 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	27.2 días hábiles
<b>Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial</b>	
En procesos mercantiles	11.2 días hábiles
En procesos hipotecarios	11.1 días hábiles

## PODER EJECUTIVO

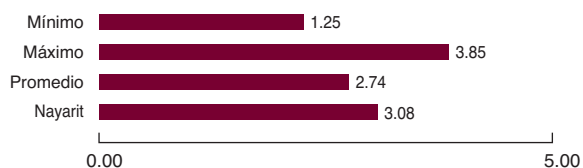
### Apoyo de la fuerza pública



### Eficiencia del Ministerio Público

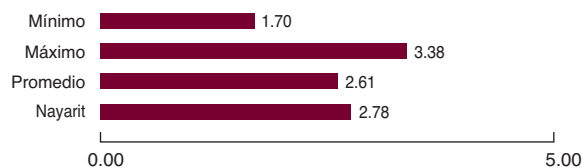


### Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial



## PODER LEGISLATIVO

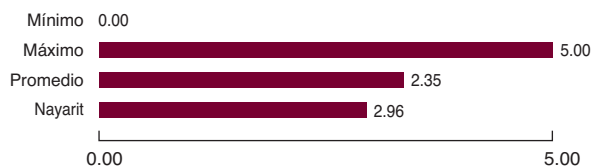
### Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



### Idoneidad de la legislación sustantiva local



### Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD  
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	31 de 32 2.40	1 de 32 3.54	12 de 32 3.01
Imparcialidad de los juzgadores	25 de 32 2.68	1 de 32 3.95	9 de 32 3.43
Condiciones materiales de los juzgados	24 de 32 2.23	18 de 32 3.06	28 de 32 2.57
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	3 de 32 4.53	4 de 32 3.66	6 de 32 4.43
Eficiencia en la ejecución de sentencias	31 de 32 2.35	23 de 32 3.06	29 de 32 2.43
Eficiencia del Ministerio Público	26 de 32 1.40	2 de 32 2.69	6 de 32 1.69

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$16,330.84 5,062	\$47,838.00 13,148	\$36,942.50 9,392	31 de 32 0.18	10 de 32 3.79	24 de 32 1.40

\*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
2.00%	1.78%	1.66%	8 de 32 2.40	9 de 32 3.16	11 de 32 2.96

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada  
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.78	EC4
Duración de los procedimientos	4.48	
Eficiencia en la ejecución	2.43	
Suficiencia de recursos	2.34	

\*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.