



## CHIAPAS

### EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

#### PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	21 de 32	2.56
Calidad de las resoluciones	16 de 32	2.71
Uniformidad de criterios	17 de 32	2.61
Imparcialidad en los procedimientos	20 de 32	3.11
Autonomía de los jueces y magistrados	15 de 32	1.98
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	23 de 32	1.54
Confiabilidad de los servicios periciales	28 de 32	1.56
Controles y supervisión	4 de 32	3.28
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	32 de 32	3.71
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	32 de 32	3.75
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	30 de 32	4.03
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	23 de 32	4.13
Rapidez en los procedimientos de ejecución	28 de 32	4.22
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	31 de 32	3.37
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	12 de 32	3.74
Condiciones materiales de los juzgados	17 de 32	3.59
Condiciones materiales de las salas	10 de 32	4.27
Suficiencia de recursos humanos	10 de 32	2.58
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	14 de 32	2.39
Salario de jueces	30 de 32	0.43
		<b>\$19,767.54*</b>

\*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

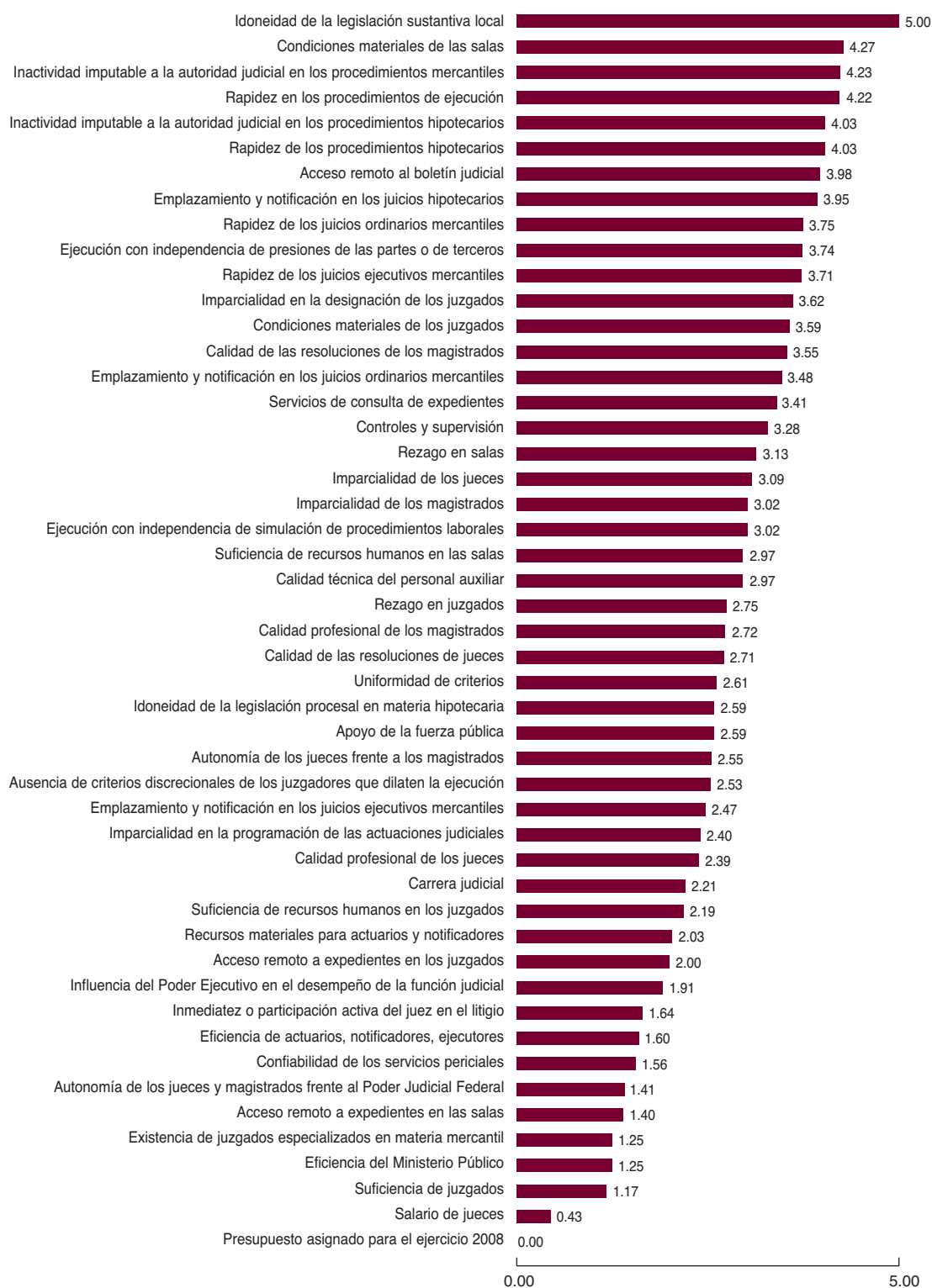
#### PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	22 de 32	2.59
Eficiencia del Ministerio Público	24 de 32	1.25
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	30 de 32	1.91

#### PODER LEGISLATIVO

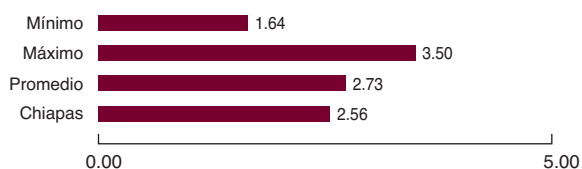
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	17 de 32	2.59
Idoneidad de la legislación sustantiva local	1 de 32	5.00
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	32 de 32	0.00
		<b>0.75%</b>

## CHIAPAS: ASPECTOS ANALIZADOS

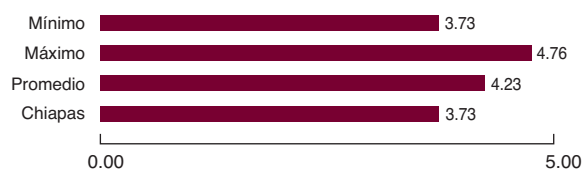


## PODER JUDICIAL

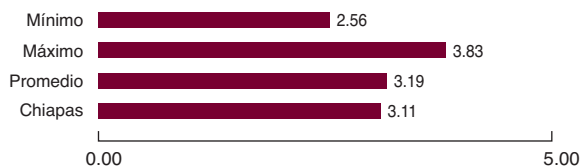
Calidad de los juzgadores



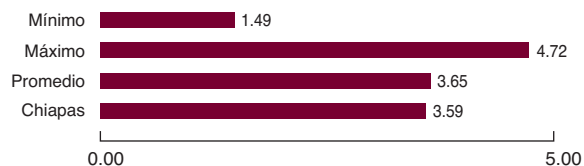
Rapidez de los procedimientos mercantiles  
(ejecutivos y ordinarios)



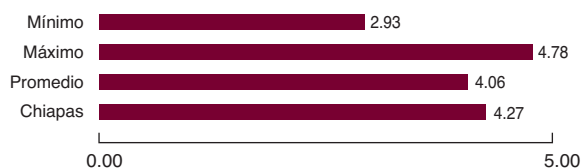
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



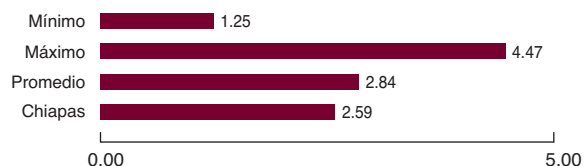
Condiciones materiales de las salas



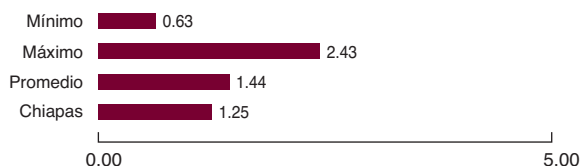
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	51.7 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	53.3 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	37.2 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	57.5 días hábiles
<b>Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial</b>	
En procesos mercantiles	15.2 días hábiles
En procesos hipotecarios	26.2 días hábiles

## PODER EJECUTIVO

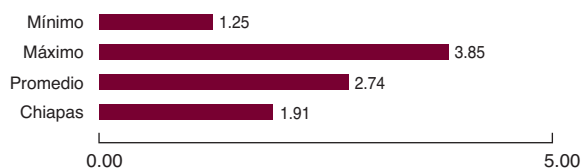
### Apoyo de la fuerza pública



### Eficiencia del Ministerio Público

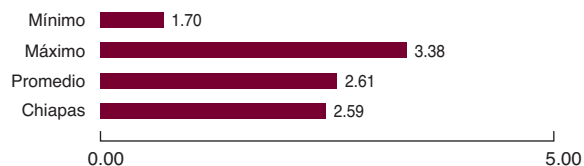


### Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial



## PODER LEGISLATIVO

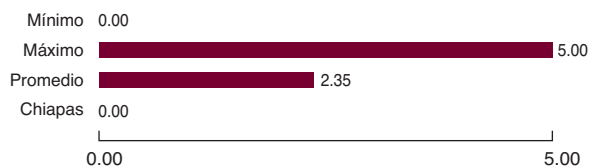
### Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



### Idoneidad de la legislación sustantiva local



### Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD  
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	20 de 32 3.01	19 de 32 2.75	21 de 32 2.56
Imparcialidad de los juzgadores	29 de 32 2.36	24 de 32 3.07	19 de 32 3.09
Condiciones materiales de los juzgados	14 de 32 3.21	16 de 32 3.13	17 de 32 3.59
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	8 de 32 4.14	6 de 32 3.50	32 de 32 3.71
Eficiencia en la ejecución de sentencias	23 de 32 3.04	14 de 32 3.40	20 de 32 2.97
Eficiencia del Ministerio Público	25 de 32 1.42	31 de 32 0.91	24 de 32 1.25

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$16,500.00 5,114	**	\$19,767.54 5,026	30 de 32 0.20	29 de 32 0.00	30 de 32 0.43

\*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
1.00%	**	0.75	25 de 32 0.60	30 de 32 0.00	32 de 32 0.00

\*\*No se proporcionó información ni fue localizada por medios de acceso remoto.

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada  
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.55	EC4+
Duración de los procedimientos	3.90	
Eficiencia en la ejecución	2.97	
Suficiencia de recursos	1.63	

\*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.

# CHIHUAHUA



## EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

### PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	6 de 32	3.21
Calidad de las resoluciones	17 de 32	2.66
Uniformidad de criterios	8 de 32	3.13
Imparcialidad en los procedimientos	16 de 32	3.28
Autonomía de los jueces y magistrados	23 de 32	1.80
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	16 de 32	1.70
Confiabilidad de los servicios periciales	5 de 32	2.50
Controles y supervisión	16 de 32	2.50
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	12 de 32	4.30
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	13 de 32	4.30
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	22 de 32	4.17
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	5 de 32	4.48
Rapidez en los procedimientos de ejecución	13 de 32	4.67
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	9 de 32	4.30
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	32 de 32	2.81
Condiciones materiales de los juzgados	8 de 32	4.48
Condiciones materiales de las salas	24 de 32	3.92
Suficiencia de recursos humanos	1 de 32	2.99
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	2 de 32	3.84
Salario de jueces	31 de 32	0.13
		\$14,382.25*

\*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

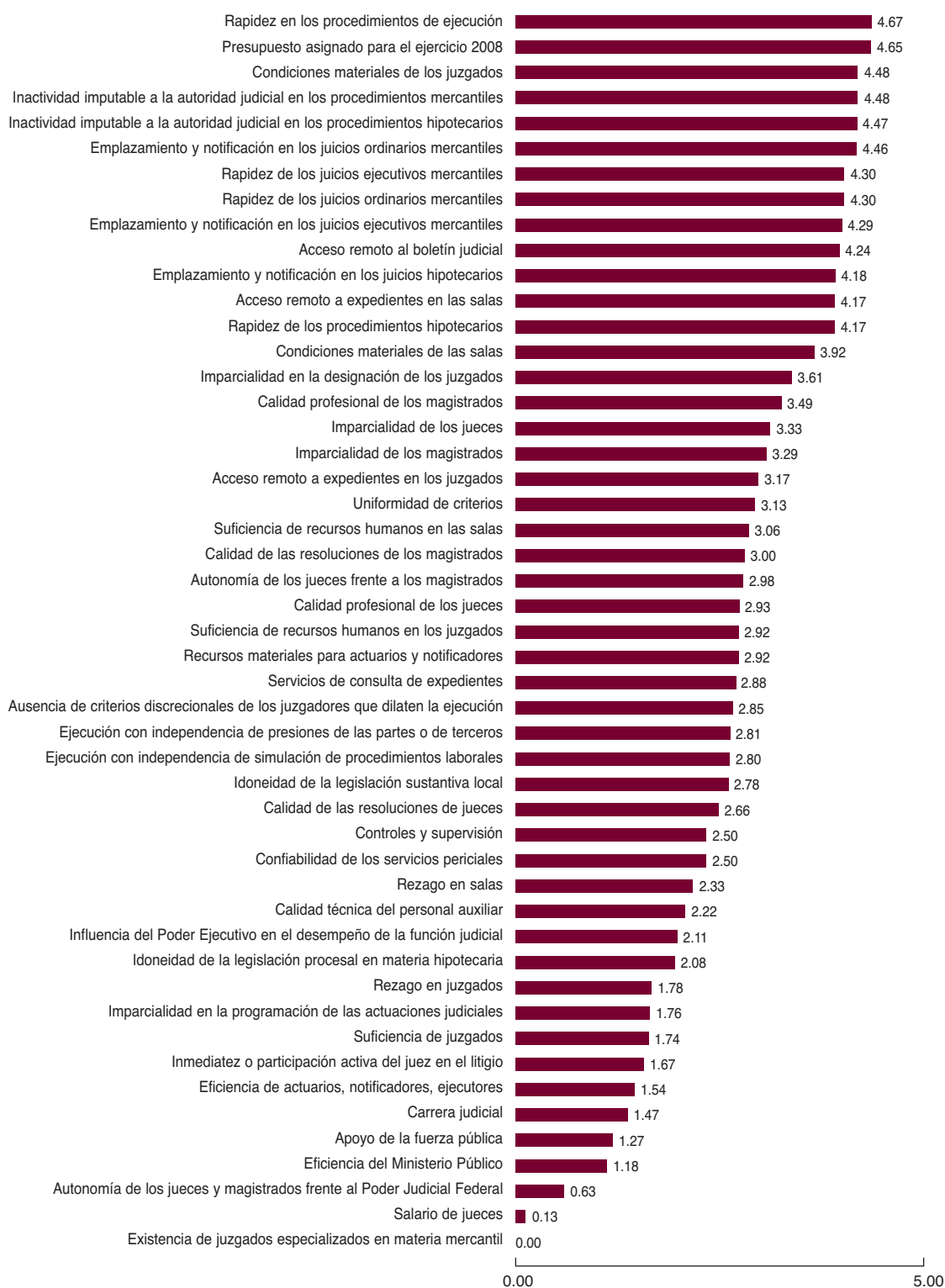
### PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	31 de 32	1.27
Eficiencia del Ministerio Público	27 de 32	1.18
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	28 de 32	2.11

### PODER LEGISLATIVO

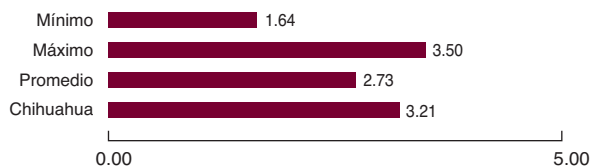
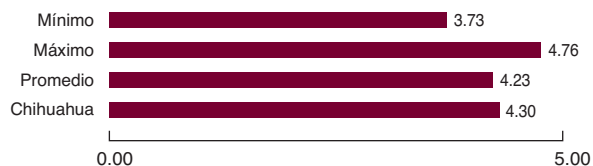
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	29 de 32	2.08
Idoneidad de la legislación sustantiva local	29 de 32	2.78
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	2 de 32	4.65
		2.18%

## CHIHUAHUA: ASPECTOS ANALIZADOS

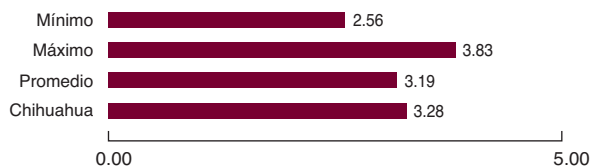


## PODER JUDICIAL

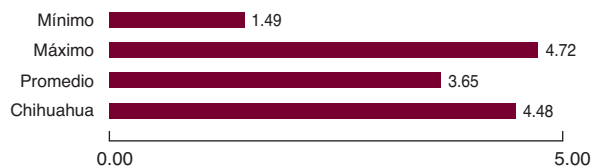
Calidad de los juzgadores

Rapidez de los procedimientos mercantiles  
(ejecutivos y ordinarios)

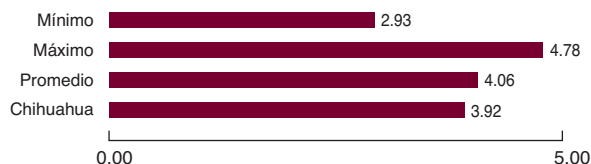
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



Condiciones materiales de las salas

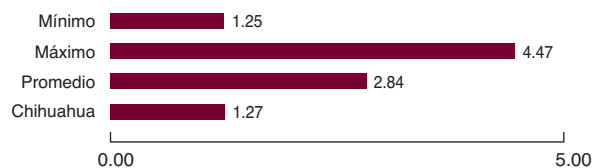


Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	12.9 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	13.6 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	15.8 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	25.6 días hábiles
<b>Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial</b>	
En procesos mercantiles	14 días hábiles
En procesos hipotecarios	15.6 días hábiles

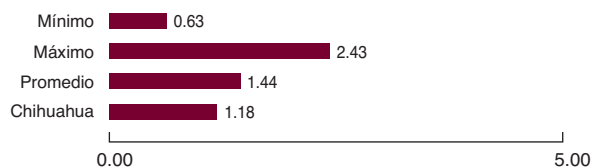


## PODER EJECUTIVO

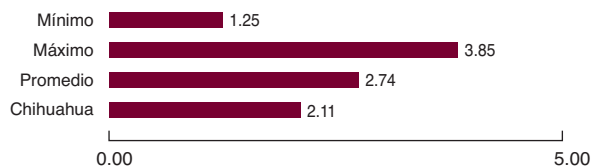
### Apoyo de la fuerza pública



### Eficiencia del Ministerio Público

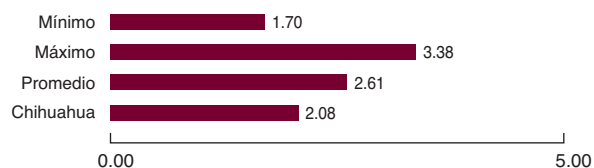


### Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial

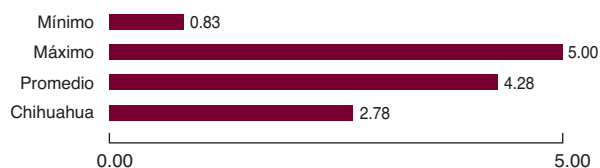


## PODER LEGISLATIVO

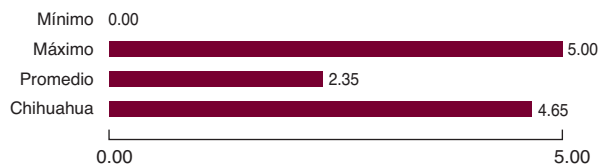
### Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



### Idoneidad de la legislación sustantiva local



### Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD  
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	7 de 32 3.49	8 de 32 3.13	6 de 32 3.21
Imparcialidad de los juzgadores	21 de 32 2.84	19 de 32 3.24	14 de 32 3.33
Condiciones materiales de los juzgados	8 de 32 3.70	10 de 32 3.44	8 de 32 4.48
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	9 de 32 3.90	13 de 32 3.21	12 de 32 4.30
Eficiencia en la ejecución de sentencias	27 de 32 2.87	31 de 32 2.26	32 de 32 2.04
Eficiencia del Ministerio Público	31 de 32 1.19	21 de 32 1.34	27 de 32 1.18

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$29,427.00 9,121	\$48,487.00 13,326	\$14,382.25 3,656	18 de 32 1.41	7 de 32 3.86	31 de 32 0.13

\*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
2.10%	2.10%	2.18%	4 de 32 2.80	5 de 32 4.13	2 de 32 4.65

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada  
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.41	EC5
Duración de los procedimientos	4.38	
Eficiencia en la ejecución	2.04	
Suficiencia de recursos	2.46	

\*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.



## DISTRITO FEDERAL

### EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

#### PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	27 de 32	2.27
Calidad de las resoluciones	21 de 32	2.52
Uniformidad de criterios	24 de 32	2.41
Imparcialidad en los procedimientos	22 de 32	3.07
Autonomía de los jueces y magistrados	9 de 32	2.15
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	26 de 32	1.38
Confiabilidad de los servicios periciales	27 de 32	1.63
Controles y supervisión	11 de 32	2.88
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	16 de 32	4.24
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	21 de 32	4.16
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	23 de 32	4.16
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	21 de 32	4.23
Rapidez en los procedimientos de ejecución	26 de 32	4.24
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	20 de 32	3.99
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	22 de 32	3.36
Condiciones materiales de los juzgados	24 de 32	3.26
Condiciones materiales de las salas	3 de 32	4.60
Suficiencia de recursos humanos	31 de 32	1.31
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	23 de 32	1.43
Salario de jueces	1 de 32	5.00
		\$100,955.36*

\*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

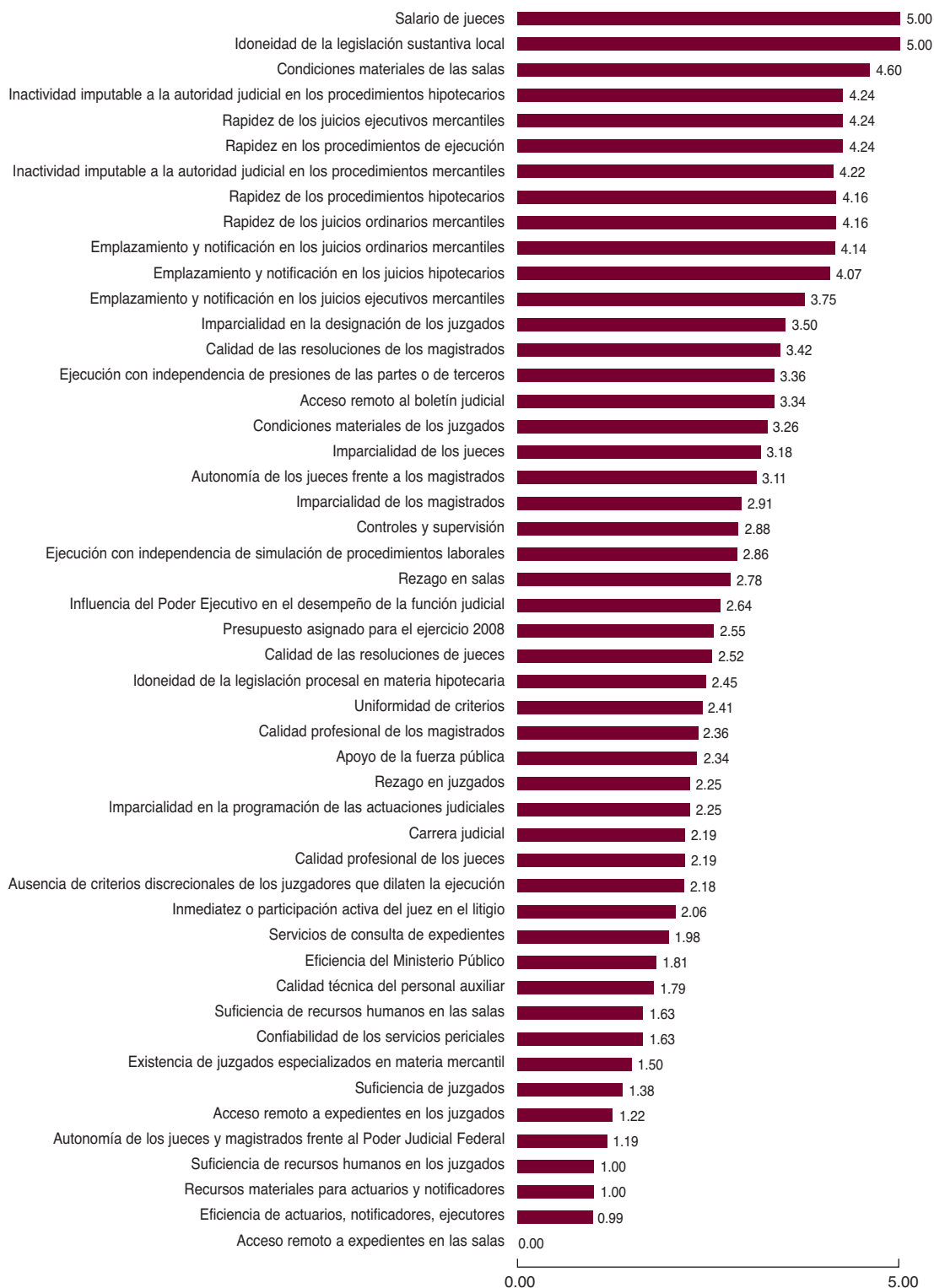
#### PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	26 de 32	2.34
Eficiencia del Ministerio Público	4 de 32	1.81
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	18 de 32	2.64

#### PODER LEGISLATIVO

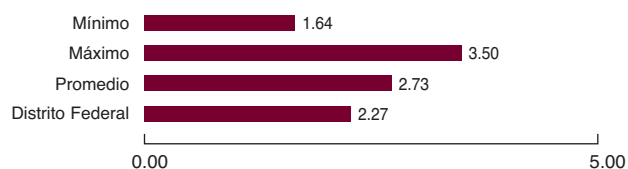
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	23 de 32	2.45
Idoneidad de la legislación sustantiva local	1 de 32	5.00
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	15 de 32	2.55
		1.54%

## DISTRITO FEDERAL: ASPECTOS ANALIZADOS

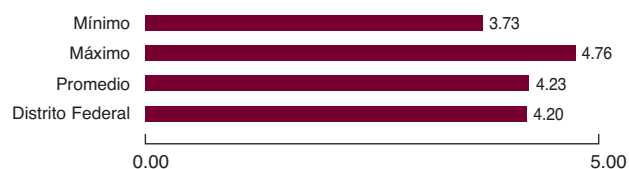


## PODER JUDICIAL

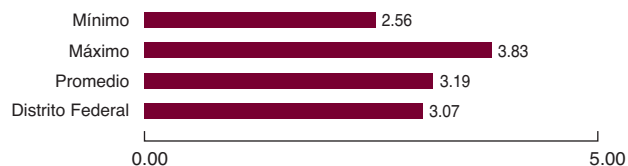
Calidad de los juzgadores



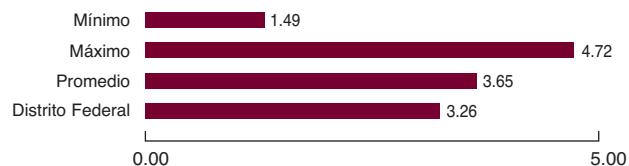
Rapidez de los procedimientos mercantiles  
(ejecutivos y ordinarios)



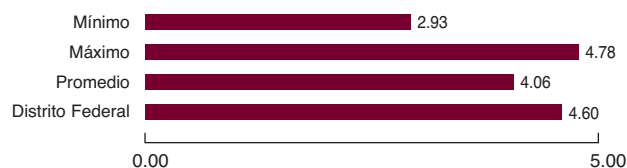
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



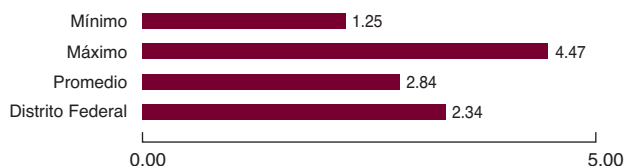
Condiciones materiales de las salas



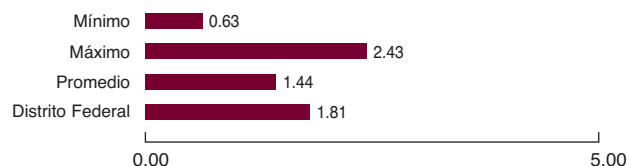
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	14.1 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	18.4 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	13.8 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	56.5 días hábiles
<b>Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial</b>	
En procesos mercantiles	16.1 días hábiles
En procesos hipotecarios	14.2 días hábiles

## PODER EJECUTIVO

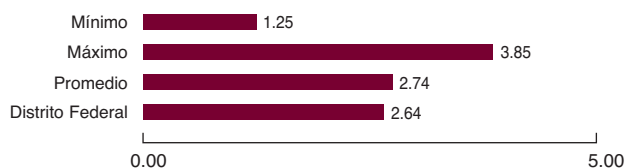
### Apoyo de la fuerza pública



### Eficiencia del Ministerio Público

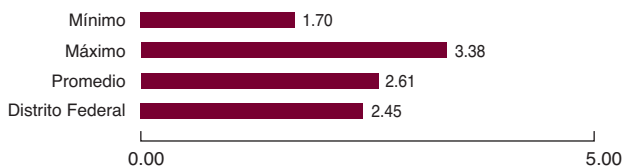


### Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial

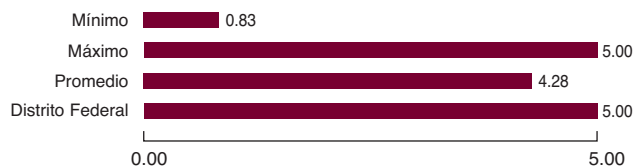


## PODER LEGISLATIVO

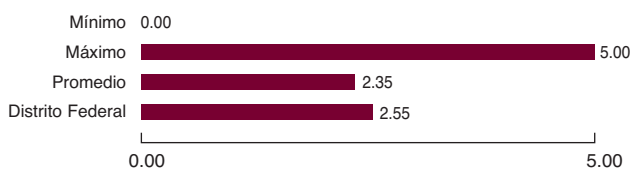
### Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



### Idoneidad de la legislación sustantiva local



### Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD  
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	26 de 32 2.81	24 de 32 2.52	27 de 32 2.27
Imparcialidad de los juzgadores	19 de 32 2.86	16 de 32 3.27	17 de 32 3.18
Condiciones materiales de los juzgados	30 de 32 1.67	31 de 32 1.04	24 de 32 3.26
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	16 de 32 3.41	14 de 32 3.17	16 de 32 4.24
Eficiencia en la ejecución de sentencias	6 de 32 3.48	18 de 32 3.19	25 de 32 2.68
Eficiencia del Ministerio Público	32 de 32 1.18	26 de 32 1.21	4 de 32 1.81

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$62,182.67 19,276	\$64,261.00 17,662	\$100,955.36 25,666	1 de 32 5.00	2 de 32 4.83	1 de 32 5.00

\*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
3.25%	1.53%	1.54%	1 de 32 5.00	13 de 32 2.40	15 de 32 2.55

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada  
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.53	EC4
Duración de los procedimientos	4.17	
Eficiencia en la ejecución	2.68	
Suficiencia de recursos	3.22	

\*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.

# DURANGO



## EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

### PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	19 de 32	2.66
Calidad de las resoluciones	12 de 32	2.84
Uniformidad de criterios	15 de 32	2.66
Imparcialidad en los procedimientos	8 de 32	3.45
Autonomía de los jueces y magistrados	7 de 32	2.20
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	11 de 32	1.87
Confiabilidad de los servicios periciales	30 de 32	1.35
Controles y supervisión	13 de 32	2.71
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	14 de 32	4.27
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	18 de 32	4.18
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	12 de 32	4.40
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	17 de 32	4.26
Rapidez en los procedimientos de ejecución	3 de 32	4.78
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	7 de 32	4.33
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	27 de 32	3.31
Condiciones materiales de los juzgados	21 de 32	3.45
Condiciones materiales de las salas	14 de 32	4.17
Suficiencia de recursos humanos	24 de 32	1.88
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	5 de 32	3.14
Salario de jueces	26 de 32	1.35
		\$36,065.18*

\*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

### PODER EJECUTIVO

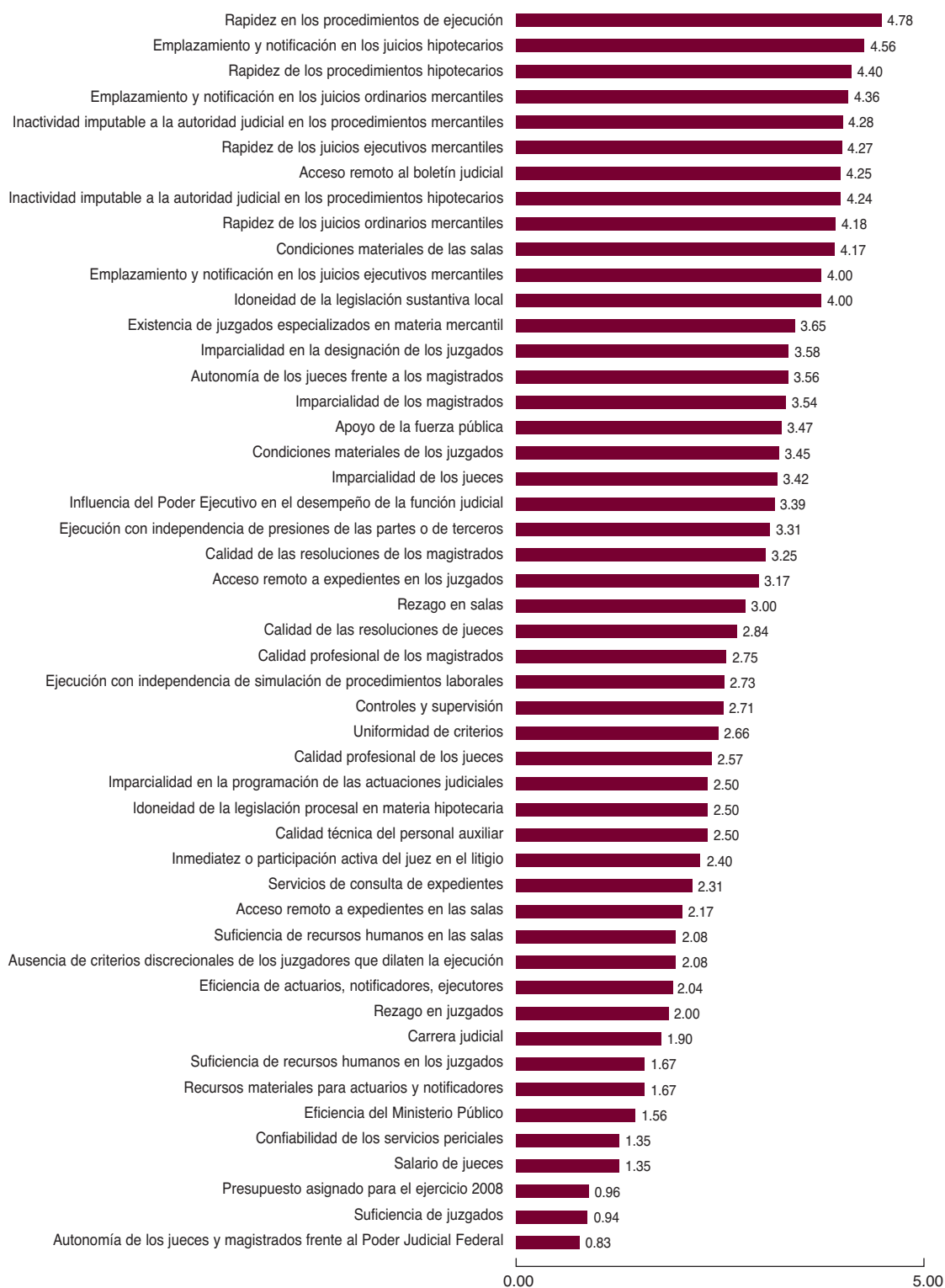
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	6 de 32	3.47
Eficiencia del Ministerio Público	10 de 32	1.56
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	4 de 32	3.39

### PODER LEGISLATIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	21 de 32	2.50
Idoneidad de la legislación sustantiva local	24 de 32	4.00
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	27 de 32	0.96
		1.05%

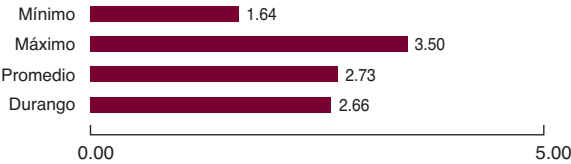


## DURANGO: ASPECTOS ANALIZADOS

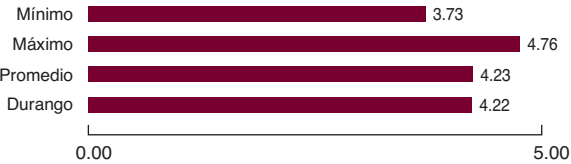


PODER JUDICIAL

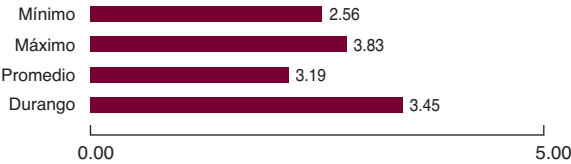
Calidad de los juzgadores



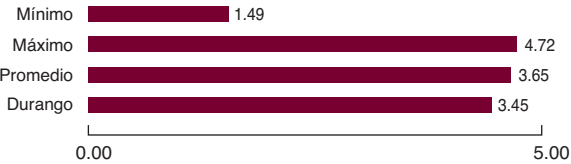
Rapidez de los procedimientos mercantiles (ejecutivos y ordinarios)



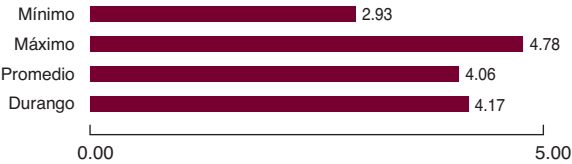
Imparcialidad en los procedimientos



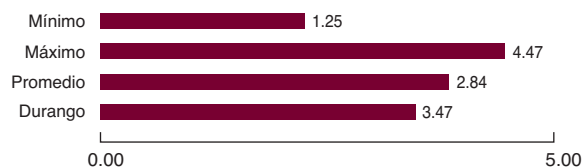
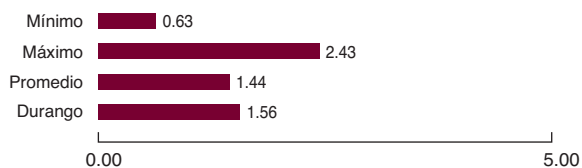
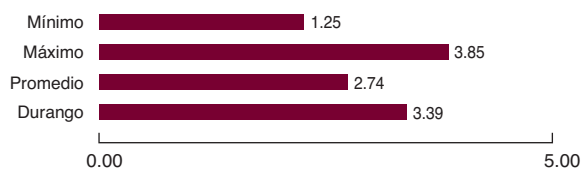
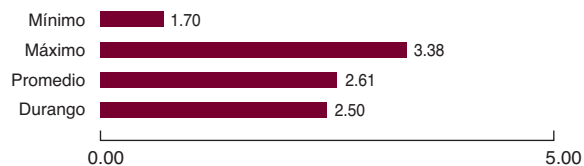
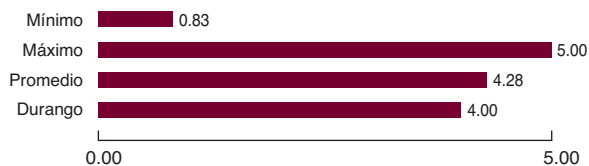
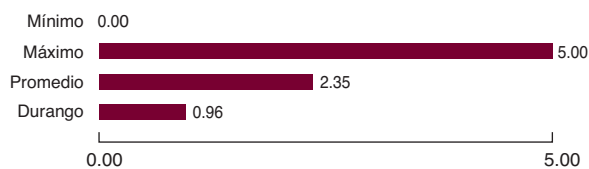
Condiciones materiales de los juzgados



Condiciones materiales de las salas



Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	12 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	15.9 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	12.3 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	17.1 días hábiles
Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial	
En procesos mercantiles	19.1 días hábiles
En procesos hipotecarios	18.4 días hábiles

**PODER EJECUTIVO****Apoyo de la fuerza pública****Eficiencia del Ministerio Público****Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial****PODER LEGISLATIVO****Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria****Idoneidad de la legislación sustantiva local****Presupuesto asignado para el ejercicio 2008**

**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD  
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	18 de 32 3.07	17 de 32 2.84	19 de 32 2.66
Imparcialidad de los juzgadores	16 de 32 3.01	20 de 32 3.20	10 de 32 3.42
Condiciones materiales de los juzgados	22 de 32 2.33	16 de 32 3.13	21 de 32 3.45
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	5 de 32 4.42	9 de 32 3.33	14 de 32 4.27
Eficiencia en la ejecución de sentencias	7 de 32 3.47	7 de 32 3.68	14 de 32 3.21
Eficiencia del Ministerio Público	19 de 32 1.64	11 de 32 1.58	10 de 32 1.56

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$25,660.83 7,954	\$32,740.00 8,998	\$36,065.18 9,169	20 de 32 1.31	20 de 32 2.22	26 de 32 1.35

\*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
0.90%	1.08 %	1.05 %	27 de 32 0.40	26 de 32 0.98	27 de 32 0.96

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada  
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.72	EC3+
Duración de los procedimientos	4.40	
Eficiencia en la ejecución	3.21	
Suficiencia de recursos	1.95	

\*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.



# ESTADO DE MÉXICO

## EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

### PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	2 de 32	3.47
Calidad de las resoluciones	15 de 32	2.78
Uniformidad de criterios	5 de 32	3.25
Imparcialidad en los procedimientos	3 de 32	3.59
Autonomía de los jueces y magistrados	1 de 32	2.40
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	17 de 32	1.67
Confiabilidad de los servicios periciales	9 de 32	2.38
Controles y supervisión	1 de 32	3.75
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	4 de 32	4.57
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	2 de 32	4.55
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	11 de 32	4.42
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	2 de 32	4.54
Rapidez en los procedimientos de ejecución	6 de 32	4.75
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	14 de 32	4.19
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	10 de 32	3.80
Condiciones materiales de los juzgados	30 de 32	2.48
Condiciones materiales de las salas	21 de 32	4.00
Suficiencia de recursos humanos	3 de 32	2.75
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	22 de 32	1.47
Salario de jueces	2 de 32	4.48
		\$91,685.62*

\*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

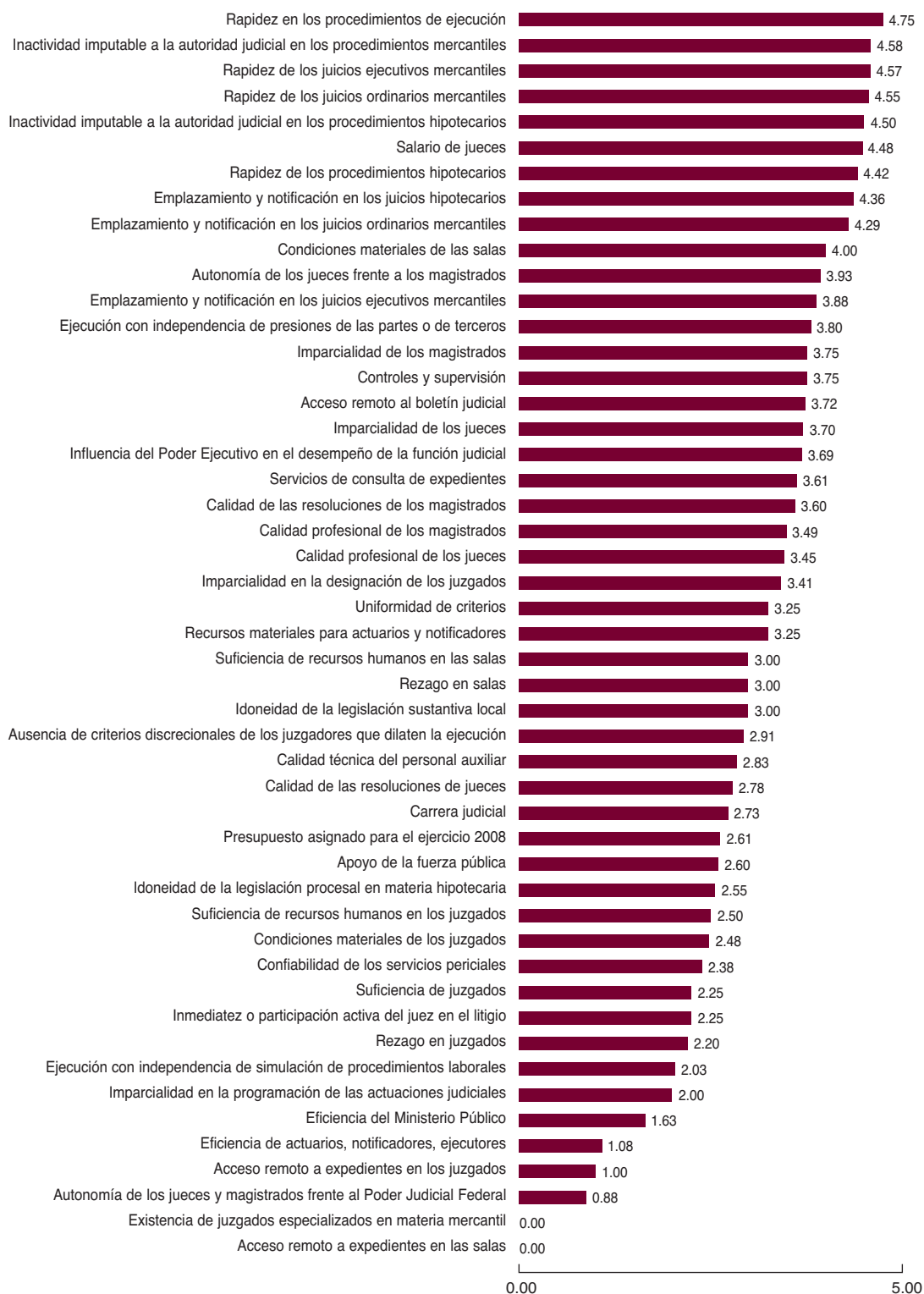
### PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	21 de 32	2.60
Eficiencia del Ministerio Público	8 de 32	1.63
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	2 de 32	3.69

### PODER LEGISLATIVO

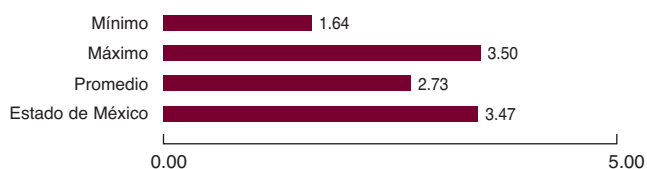
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	18 de 32	2.55
Idoneidad de la legislación sustantiva local	28 de 32	3.00
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	12 de 32	2.61
		1.56%

## ESTADO DE MÉXICO: ASPECTOS ANALIZADOS

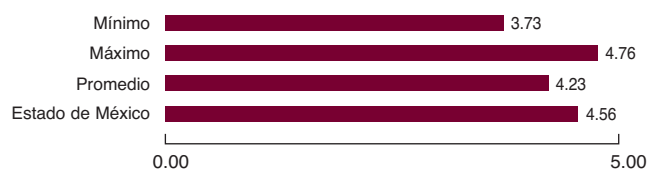


## PODER JUDICIAL

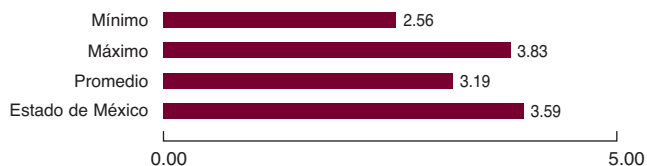
Calidad de los juzgadores



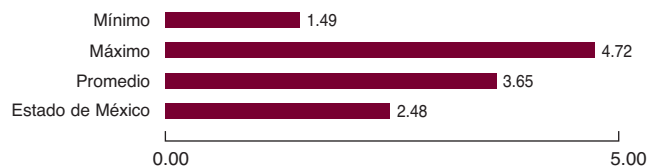
Rapidez de los procedimientos mercantiles  
(ejecutivos y ordinarios)



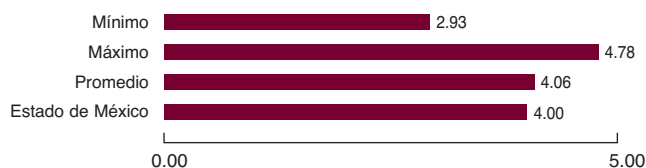
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



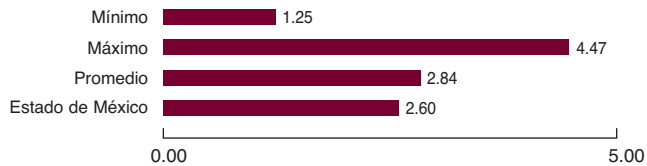
Condiciones materiales de las salas



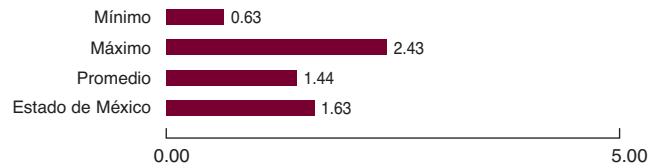
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	8.8 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	11 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	13.1 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	19.5 días hábiles
<b>Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial</b>	
En procesos mercantiles	10 días hábiles
En procesos hipotecarios	10.6 días hábiles

## PODER EJECUTIVO

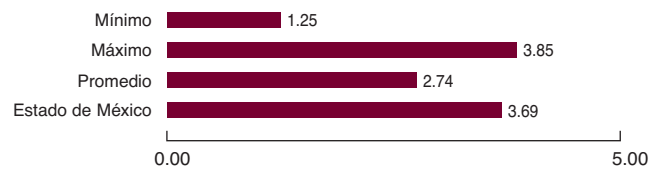
### Apoyo de la fuerza pública



### Eficiencia del Ministerio Público

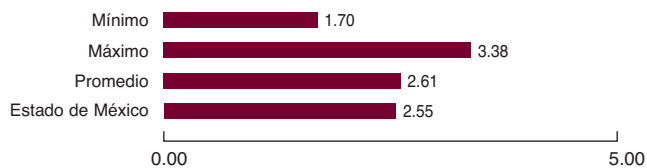


### Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial

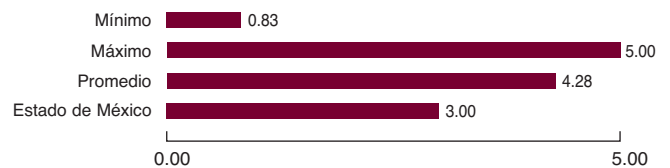


## PODER LEGISLATIVO

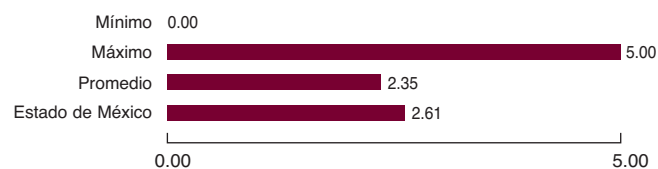
### Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



### Idoneidad de la legislación sustantiva local



### Presupuesto asignado para el ejercicio 2008





**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD  
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	5 de 32 3.53	3 de 32 3.46	2 de 32 3.47
Imparcialidad de los juzgadores	7 de 32 3.22	10 de 32 3.48	2 de 32 3.70
Condiciones materiales de los juzgados	19 de 32 2.80	8 de 32 3.59	30 de 32 2.48
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	6 de 32 4.27	1 de 32 4.07	4 de 32 4.57
Eficiencia en la ejecución de sentencias	9 de 32 3.39	13 de 32 3.44	21 de 32 2.94
Eficiencia del Ministerio Público	10 de 32 2.11	5 de 32 2.22	8 de 32 1.63

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$54,459.78 16,880	\$56,110.00 15,421	\$91,685.62 23,309	2 de 32 4.82	6 de 32 4.07	2 de 32 4.48

\*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
1.30%	1.27%	1.56%	18 de 32 1.20	19 de 32 1.60	12 de 32 2.61

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada  
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.95	EC3+
Duración de los procedimientos	4.49	
Eficiencia en la ejecución	2.94	
Suficiencia de recursos	3.22	

\*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.

# GUANAJUATO



## EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

### PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	4 de 32	3.32
Calidad de las resoluciones	2 de 32	3.23
Uniformidad de criterios	4 de 32	3.30
Imparcialidad en los procedimientos	1 de 32	3.83
Autonomía de los jueces y magistrados	2 de 32	2.40
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	2 de 32	2.57
Confiabilidad de los servicios periciales	2 de 32	3.13
Controles y supervisión	3 de 32	3.47
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	15 de 32	4.26
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	16 de 32	4.20
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	10 de 32	4.43
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	25 de 32	4.10
Rapidez en los procedimientos de ejecución	7 de 32	4.73
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	17 de 32	4.06
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	3 de 32	4.10
Condiciones materiales de los juzgados	18 de 32	3.57
Condiciones materiales de las salas	12 de 32	4.22
Suficiencia de recursos humanos	2 de 32	2.85
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	3 de 32	3.70
Salario de jueces	5 de 32	3.30
		<b>\$70,739.40*</b>

\*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

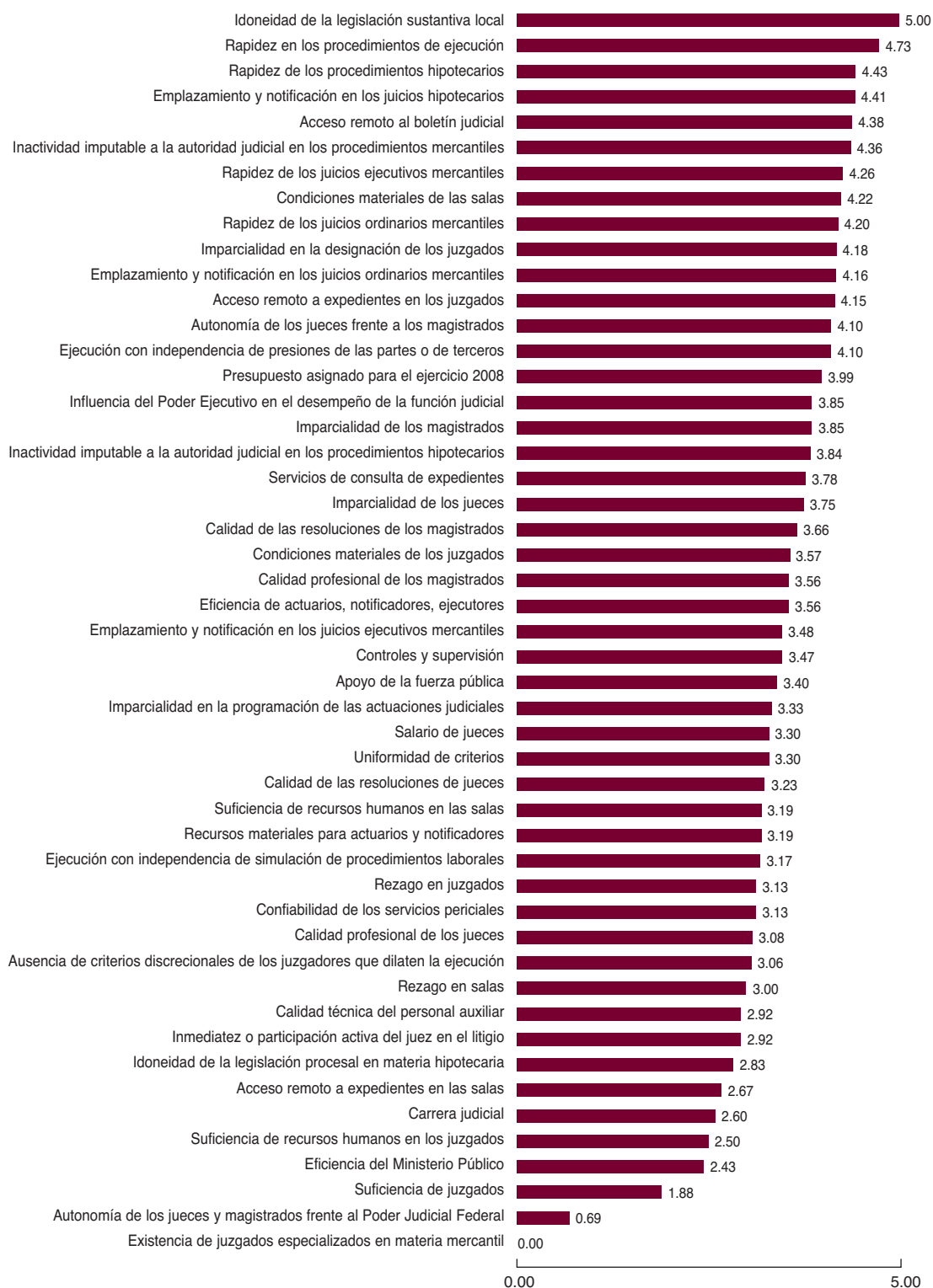
### PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	12 de 32	3.40
Eficiencia del Ministerio Público	1 de 32	2.43
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	1 de 32	3.85

### PODER LEGISLATIVO

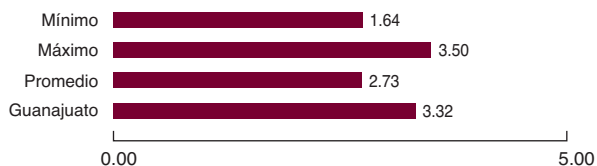
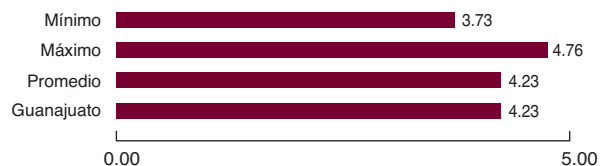
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	10 de 32	2.83
Idoneidad de la legislación sustantiva local	1 de 32	5.00
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	6 de 32	3.99
		<b>1.98%</b>

## GUANAJUATO: ASPECTOS ANALIZADOS

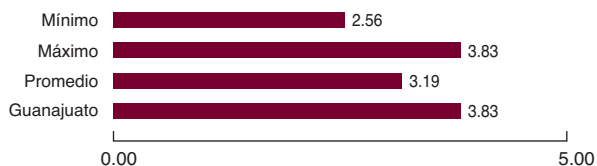


## PODER JUDICIAL

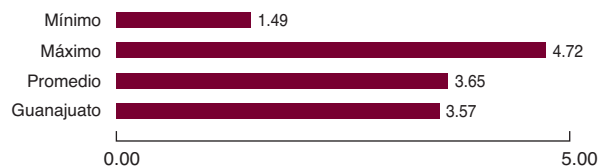
Calidad de los juzgadores

Rapidez de los procedimientos mercantiles  
(ejecutivos y ordinarios)

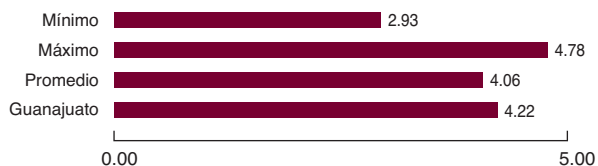
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



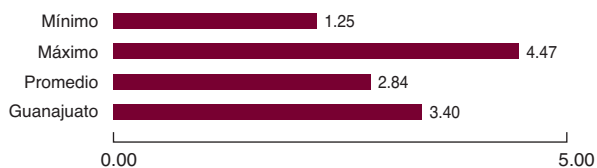
Condiciones materiales de las salas



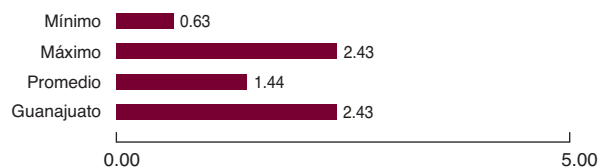
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	7.5 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	8.6 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	6.7 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	21.1 días hábiles
<b>Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial</b>	
En procesos mercantiles	16.1 días hábiles
En procesos hipotecarios	12.9 días hábiles

## PODER EJECUTIVO

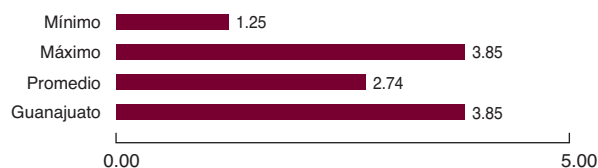
### Apoyo de la fuerza pública



### Eficiencia del Ministerio Público

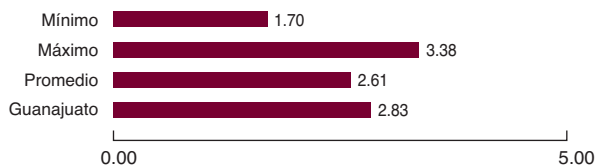


### Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial

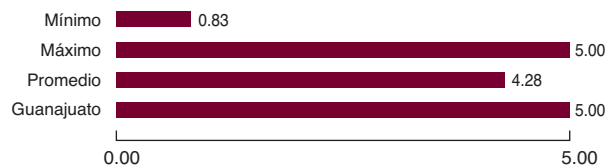


## PODER LEGISLATIVO

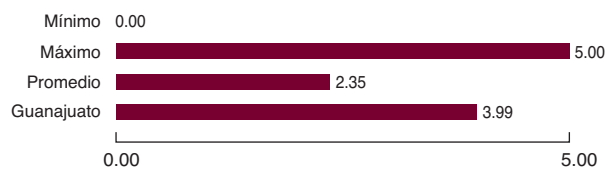
### Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



### Idoneidad de la legislación sustantiva local



### Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD  
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	13 de 32 3.18	11 de 32 3.04	4 de 32 3.32
Imparcialidad de los juzgadores	23 de 32 2.76	2 de 32 3.85	1 de 32 3.75
Condiciones materiales de los juzgados	6 de 32 3.73	5 de 32 3.75	18 de 32 3.57
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	11 de 32 3.65	12 de 32 3.26	15 de 32 4.26
Eficiencia en la ejecución de sentencias	12 de 32 3.36	8 de 32 3.65	4 de 32 3.55
Eficiencia del Ministerio Público	22 de 32 1.45	1 de 32 2.70	1 de 32 2.43

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$44,804.97 13,888	\$52,360.00 14,391	\$70,739.40 17,984	6 de 32 3.10	4 de 32 4.26	5 de 32 3.30

\*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
2.00%	2.05%	1.98%	5 de 32 2.60	6 de 32 4.00	6 de 32 3.99

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada  
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	3.26	EC1
Duración de los procedimientos	4.31	
Eficiencia en la ejecución	3.55	
Suficiencia de recursos	3.43	

\*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.