

RESULTADOS POR ENTIDAD



AGUASCALIENTES

EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	32 de 32	1.64
Calidad de las resoluciones	30 de 32	2.04
Uniformidad de criterios	29 de 32	2.13
Imparcialidad en los procedimientos	26 de 32	2.89
Autonomía de los jueces y magistrados	8 de 32	2.19
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	32 de 32	0.80
Confiabilidad de los servicios periciales	32 de 32	1.13
Controles y supervisión	29 de 32	1.50
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	2 de 32	4.62
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	7 de 32	4.45
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	8 de 32	4.46
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	12 de 32	4.36
Rapidez en los procedimientos de ejecución	12 de 32	4.67
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	28 de 32	3.63
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	13 de 32	3.73
Condiciones materiales de los juzgados	13 de 32	4.26
Condiciones materiales de las salas	27 de 32	3.77
Suficiencia de recursos humanos	28 de 32	1.50
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	11 de 32	2.59
Salario de jueces	9 de 32	2.66
		\$59,334.62*

*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	16 de 32	3.00
Eficiencia del Ministerio Público	20 de 32	1.38
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	6 de 32	3.19

PODER LEGISLATIVO

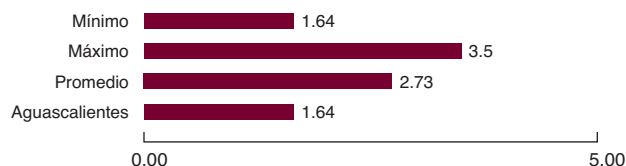
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	8 de 32	2.90
Idoneidad de la legislación sustantiva local	1 de 32	5.00
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	10 de 32	3.00
		1.68%

AGUASCALIENTES: ASPECTOS ANALIZADOS

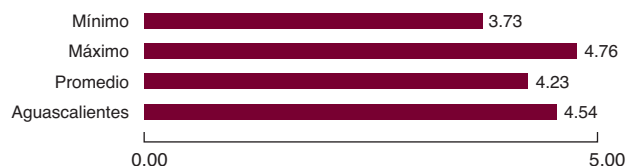


PODER JUDICIAL

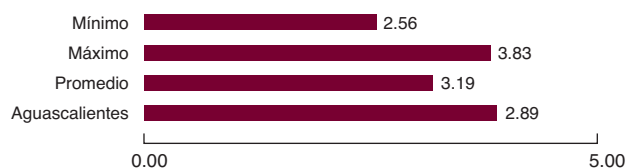
Calidad de los juzgadores



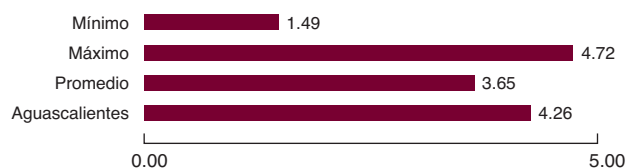
Rapidez de los procedimientos mercantiles
(ejecutivos y ordinarios)



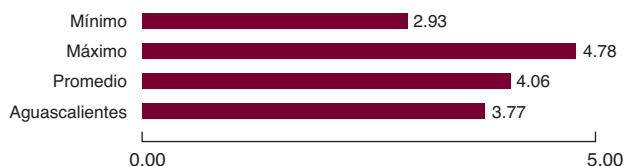
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



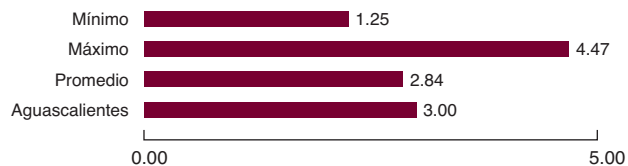
Condiciones materiales de las salas



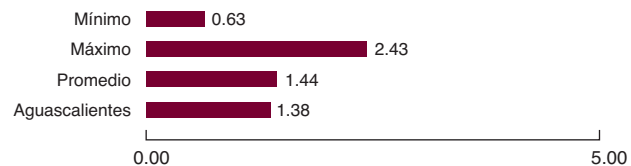
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	11.0 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	13.2 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	10.8 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	25.5 días hábiles
Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial	
En procesos mercantiles	16.9 días hábiles
En procesos hipotecarios	15.4 días hábiles

PODER EJECUTIVO

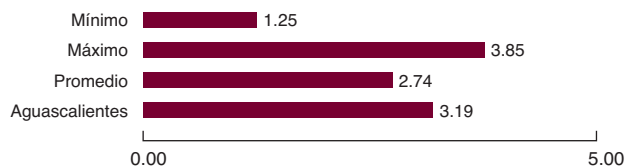
Apoyo de la fuerza pública



Eficiencia del Ministerio Público

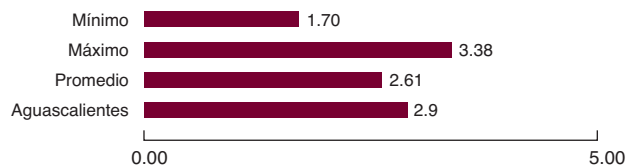


Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial

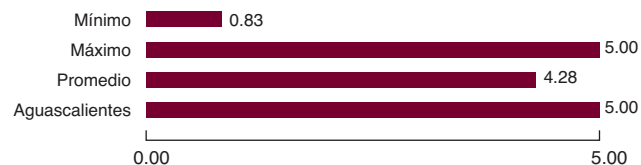


PODER LEGISLATIVO

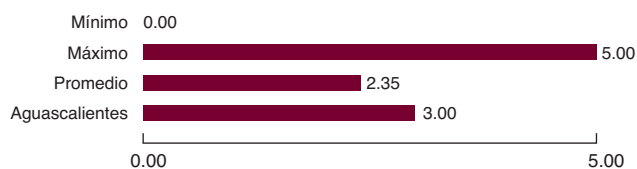
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



Idoneidad de la legislación sustantiva local



Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	3 de 32 3.62	9 de 32 3.08	32 de 32 1.64
Imparcialidad de los juzgadores	20 de 32 2.85	4 de 32 2.66	24 de 32 2.80
Condiciones materiales de los juzgados	15 de 32 3.09	1 de 32 4.22	13 de 32 4.26
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	1 de 32 4.77	3 de 32 3.73	2 de 32 4.62
Eficiencia en la ejecución de sentencias	14 de 32 3.29	10 de 32 3.51	15 de 32 3.19
Eficiencia del Ministerio Público	15 de 32 1.85	4 de 32 2.28	20 de 32 1.38

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$42,783.05 13,261	\$48,106.00 13,221	\$59,334.62 15,085	24 de 32 3.40	9 de 32 3.82	9 de 32 2.66

*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
1.51%	1.37%	1.68%	14 de 32 1.60	14 de 32 1.88	10 de 32 3.00

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.22	EC3
Duración de los procedimientos	4.33	
Eficiencia en la ejecución	3.19	
Suficiencia de recursos	2.43	

*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.

BAJA CALIFORNIA



EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	25 de 32	2.35
Calidad de las resoluciones	8 de 32	2.96
Uniformidad de criterios	8 de 32	3.13
Imparcialidad en los procedimientos	21 de 32	3.09
Autonomía de los jueces y magistrados	22 de 32	1.82
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	29 de 32	1.18
Confiabilidad de los servicios periciales	19 de 32	1.96
Controles y supervisión	24 de 32	1.94
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	20 de 32	4.19
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	23 de 32	4.13
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	20 de 32	4.19
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	16 de 32	4.27
Rapidez en los procedimientos de ejecución	1 de 32	4.85
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	4 de 32	4.45
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	1 de 32	4.66
Condiciones materiales de los juzgados	7 de 32	4.49
Condiciones materiales de las salas	13 de 32	4.18
Suficiencia de recursos humanos	28 de 32	1.50
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	12 de 32	2.58
Salario de jueces	32 de 32	0.00
		\$12,071.87*

*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

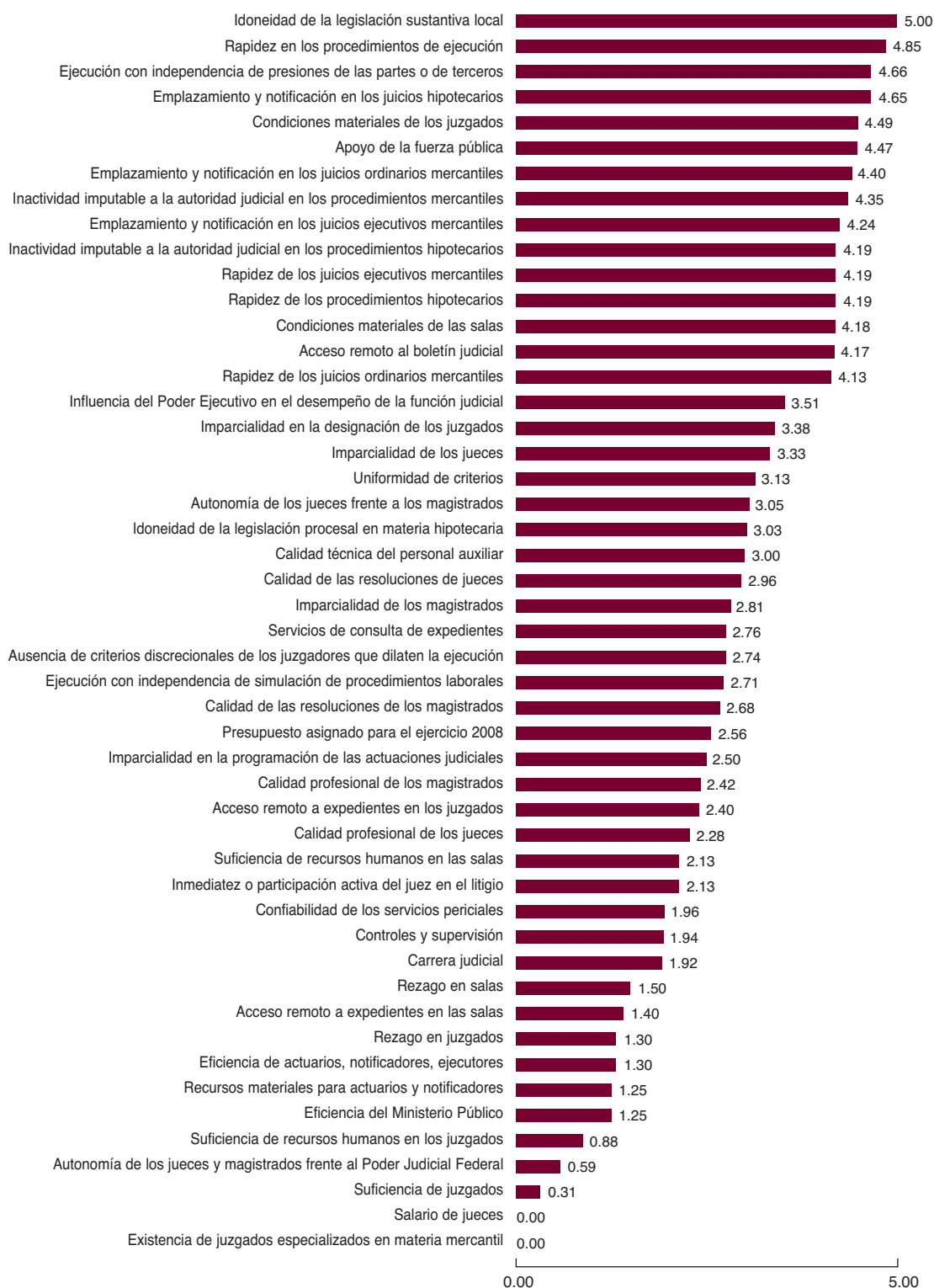
PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública.	1 de 32	4.47
Eficiencia del Ministerio Público.	24 de 32	1.25
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial.	3 de 32	3.51

PODER LEGISLATIVO

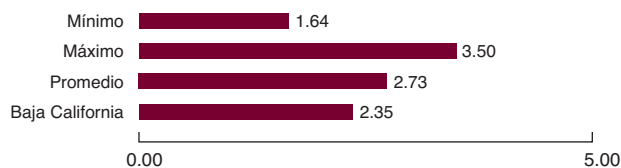
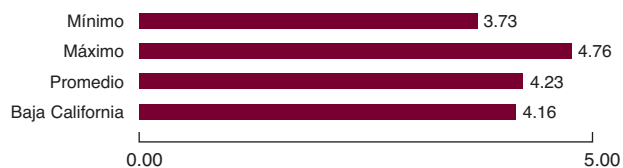
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria.	5 de 32	3.03
Idoneidad de la legislación sustantiva local.	1 de 32	5.00
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008.	13 de 32	2.56
		1.54%

BAJA CALIFORNIA: ASPECTOS ANALIZADOS

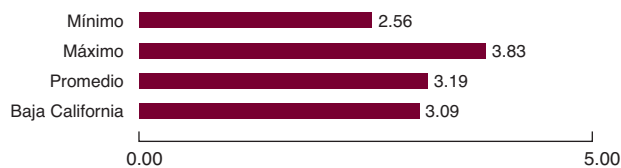


PODER JUDICIAL

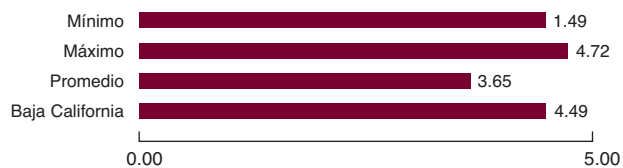
Calidad de los juzgadores

Rapidez de los procedimientos mercantiles
(ejecutivos y ordinarios)

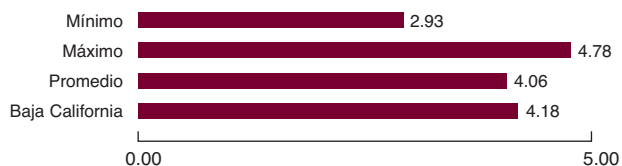
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



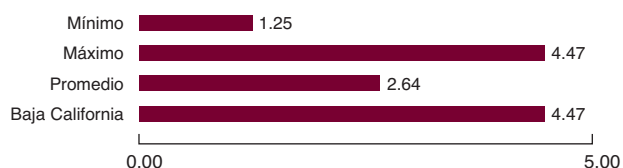
Condiciones materiales de las salas



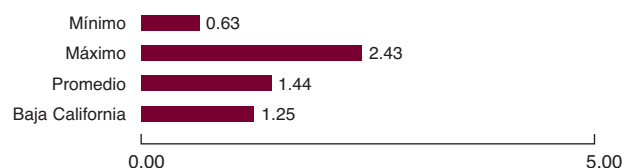
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	8 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	11.2 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	9 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	12.5 días hábiles
Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial	
En procesos mercantiles	16.6 días hábiles
En procesos hipotecarios	18.1 días hábiles

PODER EJECUTIVO

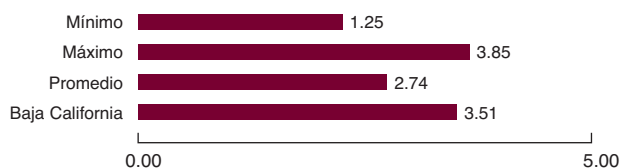
Apoyo de la fuerza pública



Eficiencia del Ministerio Público

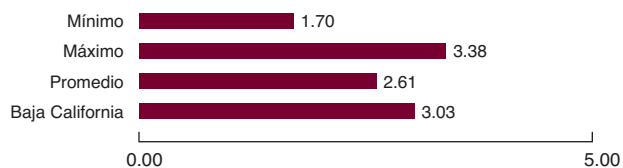


Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial

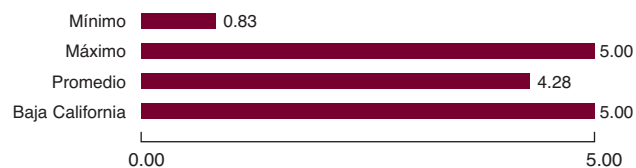


PODER LEGISLATIVO

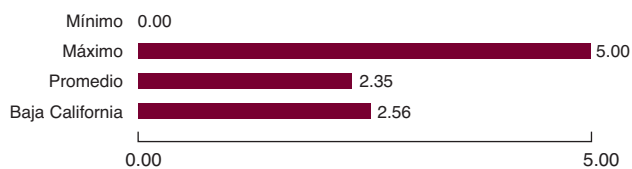
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



Idoneidad de la legislación sustantiva local



Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	2 de 32 3.62	18 de 32 2.79	25 de 32 2.35
Imparcialidad de los juzgadores	10 de 32 3.14	16 de 32 3.27	15 de 32 3.33
Condiciones materiales de los juzgados	11 de 32 3.43	5 de 32 3.75	7 de 32 4.49
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	25 de 32 2.59	19 de 32 2.81	20 de 32 4.19
Eficiencia en la ejecución de sentencias	2 de 32 3.63	1 de 32 4.07	1 de 32 4.18
Eficiencia del Ministerio Público	17 de 32 1.81	12 de 32 1.50	24 de 32 1.25

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$50,000.00 15,498	\$12,590.00 3,460	\$12,071.87 12,076	3 de 32 3.67	29 de 32 0.00	32 de 32 0.00

*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
1.97%	1.87%	1.54%	5 de 32 2.60	8 de 32 3.42	13 de 32 2.56

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.58	EC1
Duración de los procedimientos	4.38	
Eficiencia en la ejecución	4.18	
Suficiencia de recursos	1.63	

*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.



BAJA CALIFORNIA SUR

EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	10 de 32	3.04
Calidad de las resoluciones	9 de 32	2.94
Uniformidad de criterios	20 de 32	2.56
Imparcialidad en los procedimientos	6 de 32	3.51
Autonomía de los jueces y magistrados	31 de 32	1.39
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	9 de 32	2.04
Confiabilidad de los servicios periciales	1 de 32	3.34
Controles y supervisión	16 de 32	2.50
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	13 de 32	4.29
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	11 de 32	4.32
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	26 de 32	4.10
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	22 de 32	4.21
Rapidez en los procedimientos de ejecución	18 de 32	4.63
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	15 de 32	4.14
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	8 de 32	3.98
Condiciones materiales de los juzgados	15 de 32	3.62
Condiciones materiales de las salas	15 de 32	4.16
Suficiencia de recursos humanos	26 de 32	1.75
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	27 de 32	1.05
Salario de jueces	20 de 32	1.73
		\$42,877.38*

*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

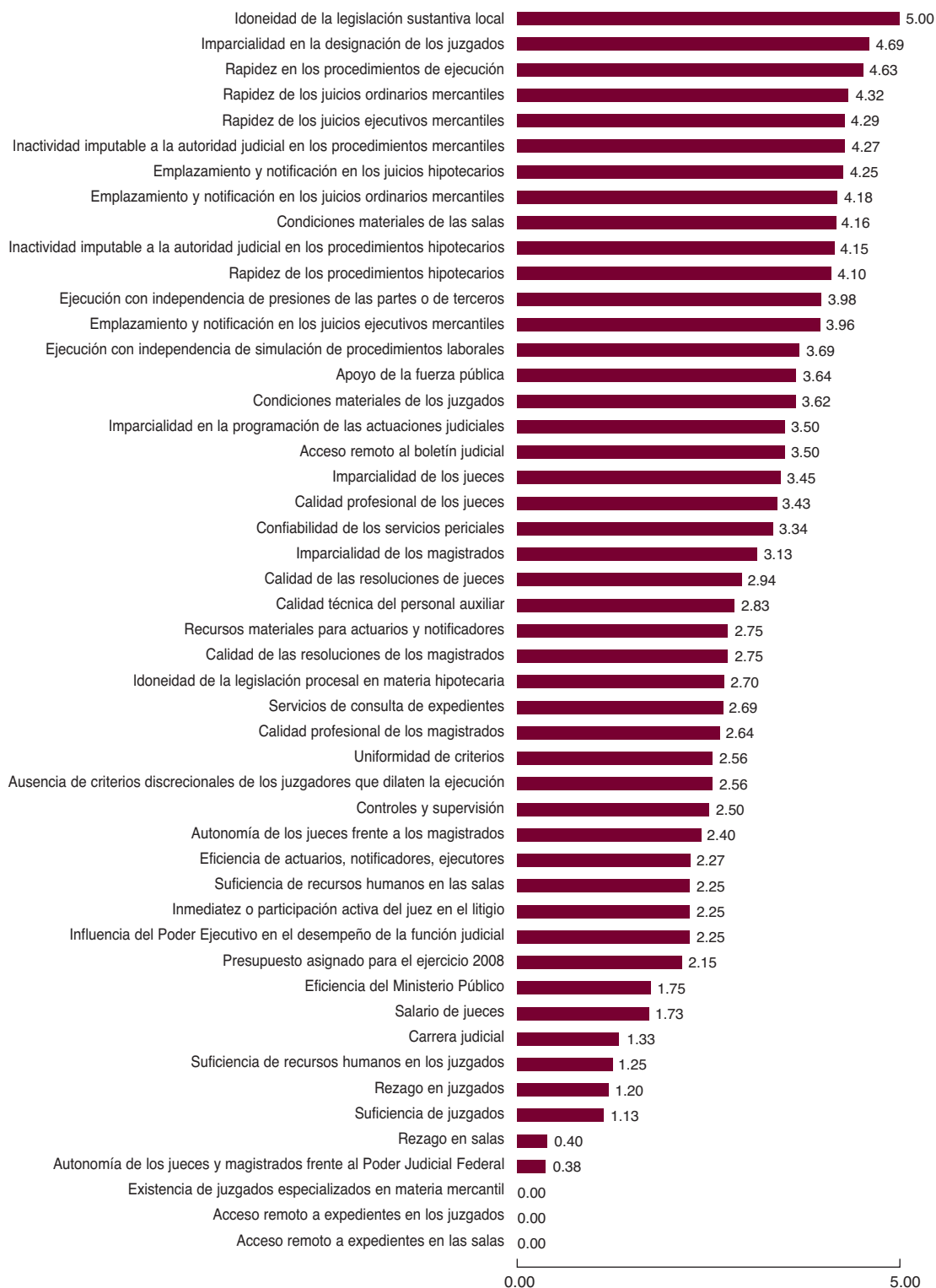
PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	2 de 32	3.64
Eficiencia del Ministerio Público	5 de 32	1.75
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	26 de 32	2.25

PODER LEGISLATIVO

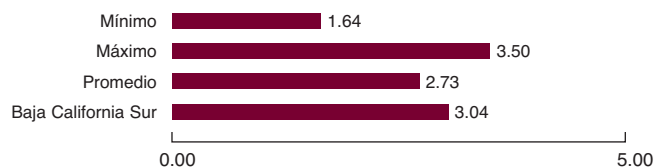
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	14 de 32	2.70
Idoneidad de la legislación sustantiva local	1 de 32	5.00
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	18 de 32	2.15
		1.41%

BAJA CALIFORNIA SUR: ASPECTOS ANALIZADOS

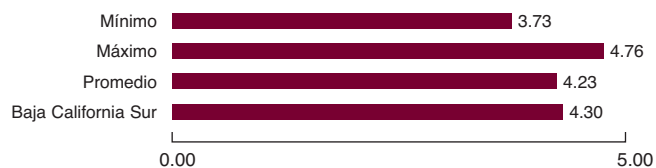


PODER JUDICIAL

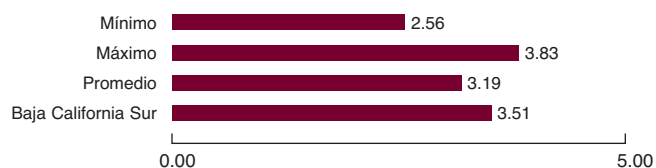
Calidad de los juzgadores



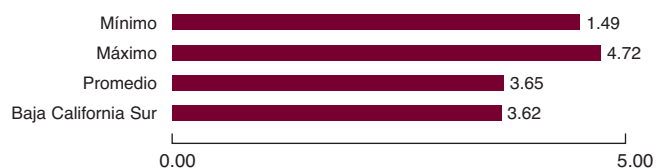
Rapidez de los procedimientos mercantiles
(ejecutivos y ordinarios)



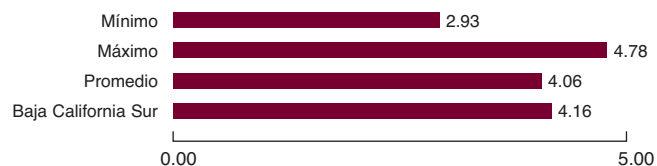
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



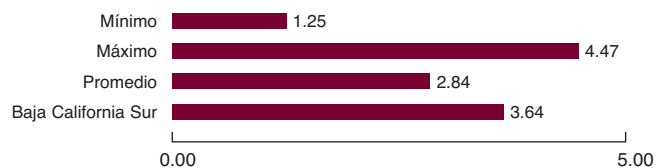
Condiciones materiales de las salas



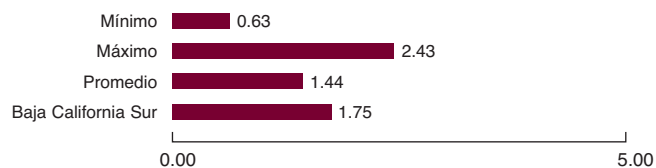
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	14.3 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	12.8 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	14 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	28 días hábiles
Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial	
En procesos mercantiles	18.4 días hábiles
En procesos hipotecarios	18.4 días hábiles

PODER EJECUTIVO

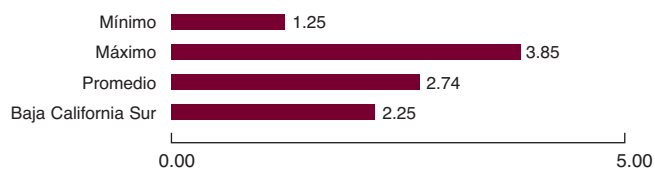
Apoyo de la fuerza pública



Eficiencia del Ministerio Público

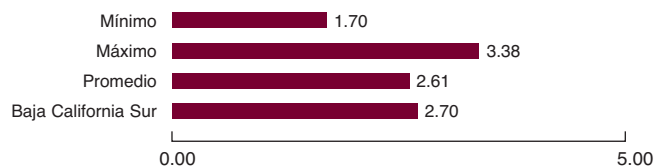


Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial

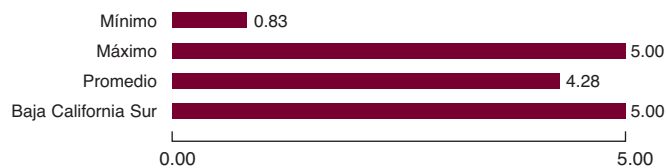


PODER LEGISLATIVO

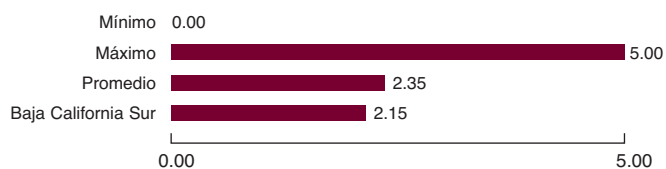
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



Idoneidad de la legislación sustantiva local



Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	29 de 32 2.62	32 de 32 1.81	10 de 32 3.04
Imparcialidad de los juzgadores	28 de 32 2.40	29 de 32 2.61	7 de 32 3.45
Condiciones materiales de los juzgados	10 de 32 3.60	32 de 32 0.00	15 de 32 3.62
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	20 de 32 3.15	26 de 32 2.44	13 de 32 4.29
Eficiencia en la ejecución de sentencias	29 de 32 2.72	20 de 32 3.13	2 de 32 3.64
Eficiencia del Ministerio Público	8 de 32 2.20	30 de 32 1.00	5 de 32 1.75

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$27,212.63 8,435	\$41,577.00 11,427	\$42,877.38 10,901	23 de 32 1.17	16 de 32 2.71	20 de 32 1.73

*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
1.40%	1.58%	1.41%	16 de 32 1.40	12 de 32 2.53	18 de 32 2.15

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.61	EC2+
Duración de los procedimientos	4.28	
Eficiencia en la ejecución	3.64	
Suficiencia de recursos	1.89	

* Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.

CAMPECHE



EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	17 de 32	2.69
Calidad de las resoluciones	24 de 32	2.33
Uniformidad de criterios	31 de 32	2.08
Imparcialidad en los procedimientos	28 de 32	2.82
Autonomía de los jueces y magistrados	24 de 32	1.74
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	22 de 32	1.58
Confiabilidad de los servicios periciales	22 de 32	1.88
Controles y supervisión	20 de 32	2.08
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	1 de 32	4.73
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	1 de 32	4.79
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	2 de 32	4.76
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	6 de 32	4.47
Rapidez en los procedimientos de ejecución	20 de 32	4.62
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	5 de 32	4.38
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	9 de 32	3.81
Condiciones materiales de los juzgados	12 de 32	4.35
Condiciones materiales de las salas	19 de 32	4.03
Suficiencia de recursos humanos	11 de 32	2.50
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	21 de 32	1.79
Salario de jueces	25 de 32	1.38
		\$36,679.88*

*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

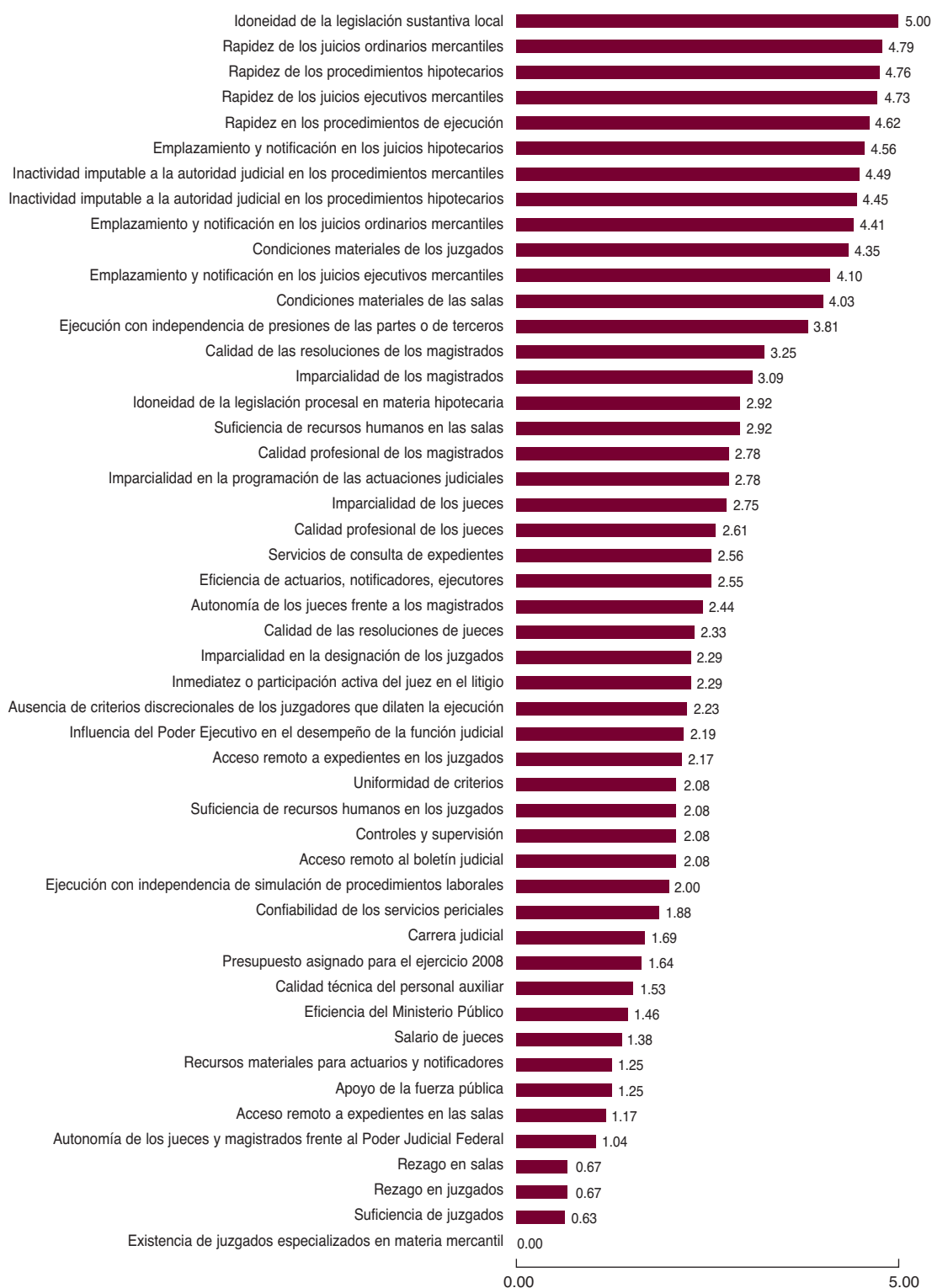
PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	32 de 32	1.25
Eficiencia del Ministerio Público	15 de 32	1.46
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	27 de 32	2.19

PODER LEGISLATIVO

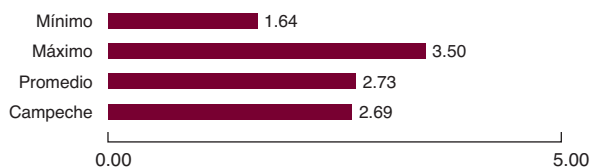
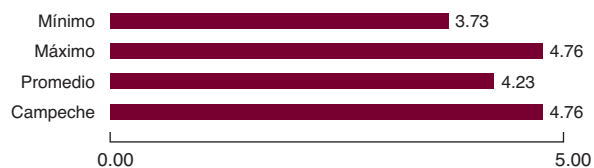
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	6 de 32	2.92
Idoneidad de la legislación sustantiva local	1 de 32	5.00
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	23 de 32	1.64
		1.26%

CAMPECHE: ASPECTOS ANALIZADOS

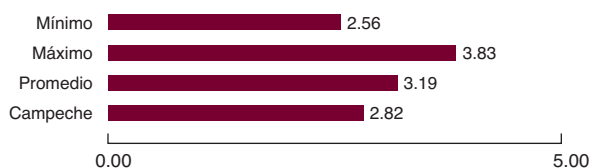


PODER JUDICIAL

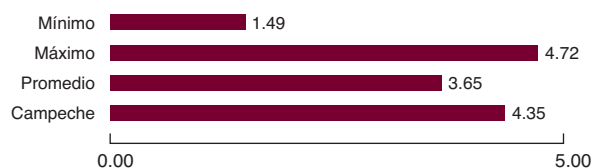
Calidad de los juzgadores

Rapidez de los procedimientos mercantiles
(ejecutivos y ordinarios)

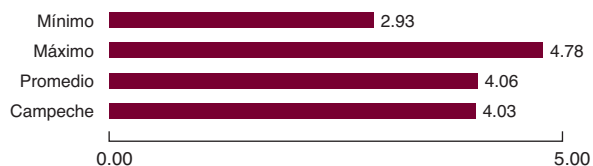
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



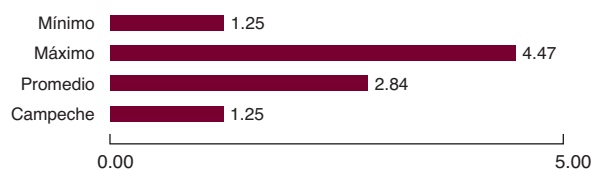
Condiciones materiales de las salas



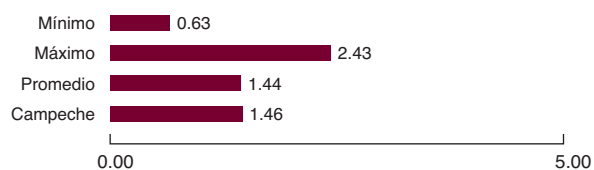
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	9.7 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	8.5 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	8.9 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	29.2 días hábiles
Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial	
En procesos mercantiles	11.8 días hábiles
En procesos hipotecarios	11.9 días hábiles

PODER EJECUTIVO

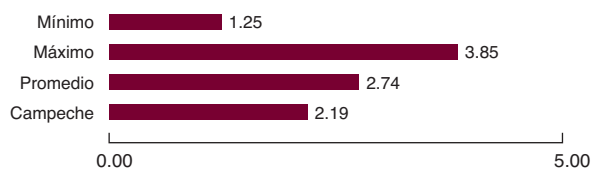
Apoyo de la fuerza pública



Eficiencia del Ministerio Público

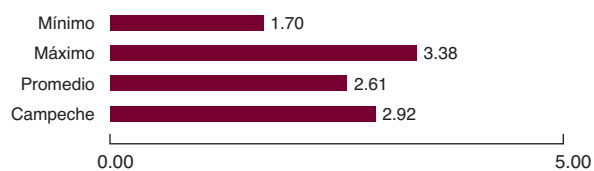


Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial

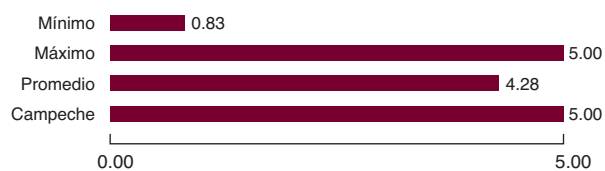


PODER LEGISLATIVO

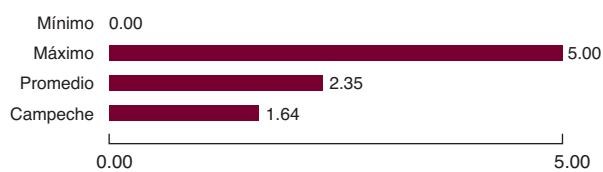
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



Idoneidad de la legislación sustantiva local



Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	9 de 32 3.40	14 de 32 2.97	17 de 32 2.69
Imparcialidad de los juzgadores	3 de 32 3.36	11 de 32 3.44	26 de 32 2.75
Condiciones materiales de los juzgados	18 de 32 3.00	21 de 32 2.71	12 de 32 4.35
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	10 de 32 3.78	11 de 32 3.27	1 de 32 4.73
Eficiencia en la ejecución de sentencias	18 de 32 3.16	26 de 32 2.93	31 de 32 2.19
Eficiencia del Ministerio Público	1 de 32 2.58	7 de 32 2.13	15 de 32 1.46

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$18,000.00 5,579	\$27,432.00 7,539	\$36,679.88 9,325	29 de 32 0.38	25 de 32 1.67	25 de 32 1.38

*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
1.60%	1.59%	1.26%	11 de 32 1.80	11 de 32 2.57	23 de 32 1.64

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.37	EC5
Duración de los procedimientos	4.60	
Eficiencia en la ejecución	2.19	
Suficiencia de recursos	1.76	

*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.



COAHUILA

EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	9 de 32	3.07
Calidad de las resoluciones	4 de 32	3.19
Uniformidad de criterios	3 de 32	3.36
Imparcialidad en los procedimientos	15 de 32	3.29
Autonomía de los jueces y magistrados	13 de 32	2.04
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	8 de 32	2.09
Confiabilidad de los servicios periciales	13 de 32	2.29
Controles y supervisión	2 de 32	3.50
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	27 de 32	4.03
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	28 de 32	4.02
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	31 de 32	3.88
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	8 de 32	4.40
Rapidez en los procedimientos de ejecución	27 de 32	4.23
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	1 de 32	4.56
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	20 de 32	3.48
Condiciones materiales de los juzgados	11 de 32	4.39
Condiciones materiales de las salas	26 de 32	3.79
Suficiencia de recursos humanos	4 de 32	2.71
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	19 de 32	2.00
Salario de jueces	13 de 32	2.35
		\$53,883.10*

*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

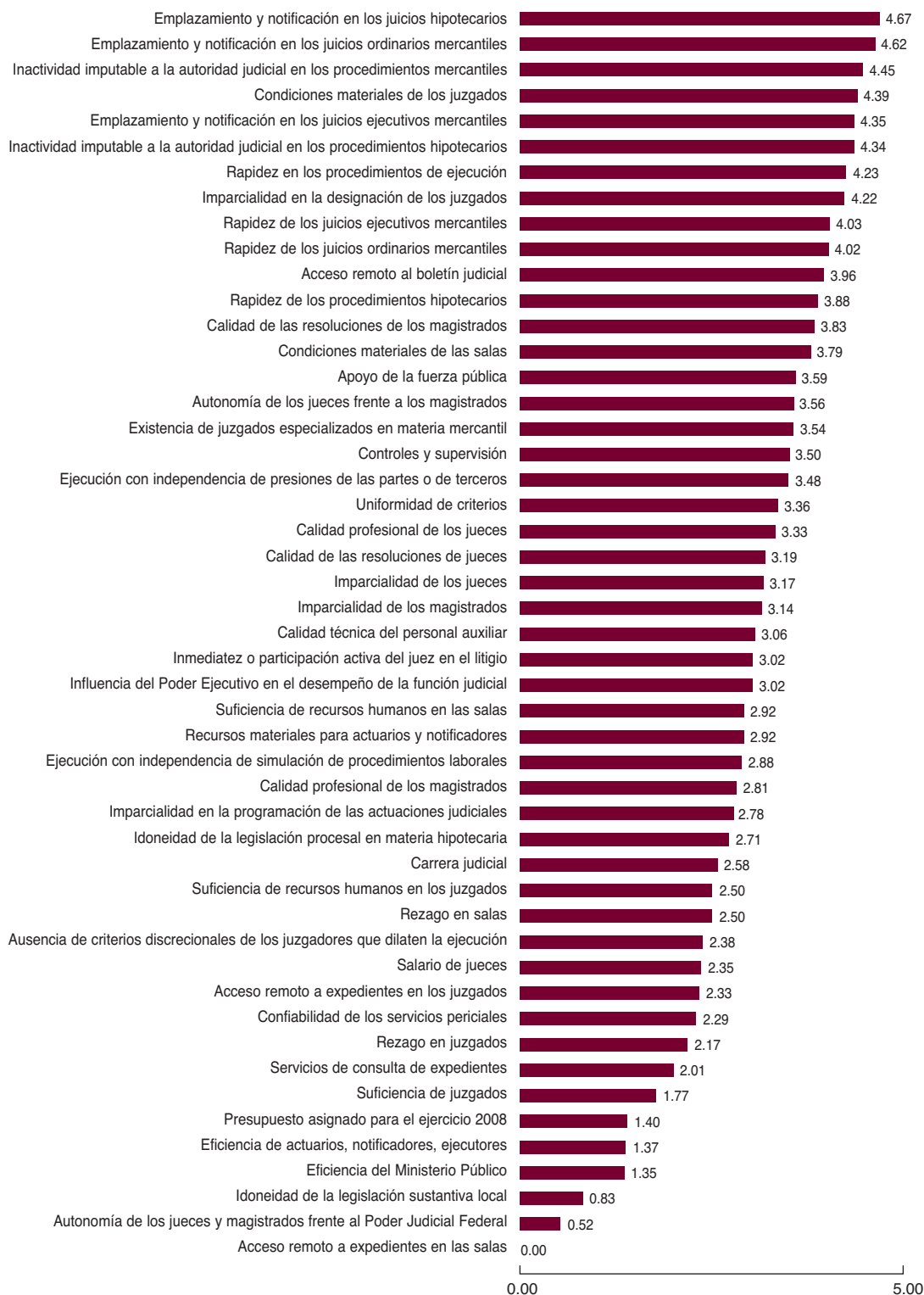
PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	4 de 32	3.59
Eficiencia del Ministerio Público	22 de 32	1.35
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	13 de 32	3.02

PODER LEGISLATIVO

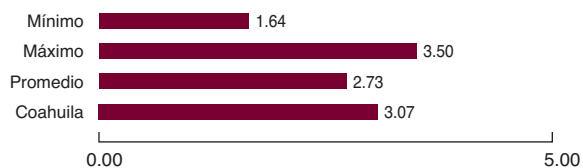
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	13 de 32	2.71
Idoneidad de la legislación sustantiva local	32 de 32	0.83
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	24 de 32	1.40
		1.18%

COAHUILA: ASPECTOS ANALIZADOS

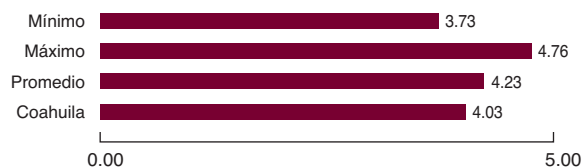


PODER JUDICIAL

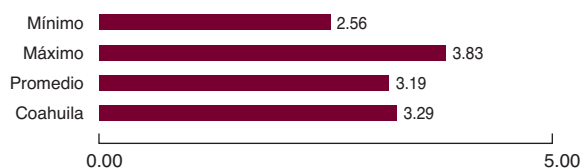
Calidad de los juzgadores



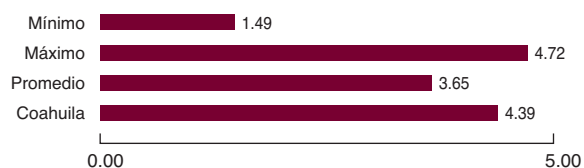
Rapidez de los procedimientos mercantiles
(ejecutivos y ordinarios)



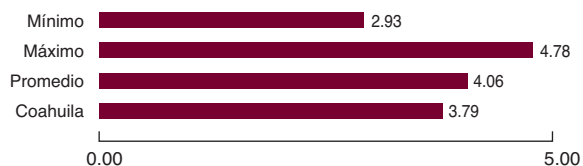
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



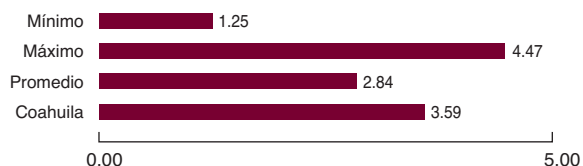
Condiciones materiales de las salas



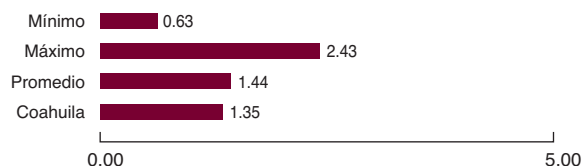
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	11.8 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	12.9 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	16.5 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	57.5 días hábiles
Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial	
En procesos mercantiles	13.8 días hábiles
En procesos hipotecarios	14.9 días hábiles

PODER EJECUTIVO

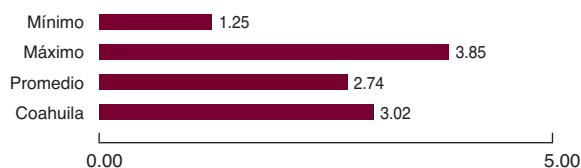
Apoyo de la fuerza pública



Eficiencia del Ministerio Público

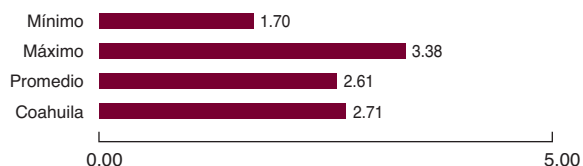


Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial



PODER LEGISLATIVO

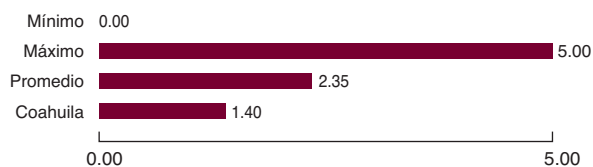
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



Idoneidad de la legislación sustantiva local



Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	23 de 32 2.93	21 de 32 2.72	9 de 32 3.07
Imparcialidad de los juzgadores	17 de 32 2.96	12 de 32 3.41	18 de 32 3.17
Condiciones materiales de los juzgados	4 de 32 3.95	3 de 32 3.93	11 de 32 4.39
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	7 de 32 4.26	22 de 32 2.62	27 de 32 4.03
Eficiencia en la ejecución de sentencias	28 de 32 2.85	3 de 32 3.93	9 de 32 3.36
Eficiencia del Ministerio Público	22 de 32 1.45	15 de 32 1.43	22 de 32 1.35

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$29,550.07 9,159	\$44,949.00 12,354	\$53,883.10 13,699	14 de 32 1.79	12 de 32 3.49	13 de 32 2.35

*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
1.20%	1.17%	1.18%	23 de 32 0.80	24 de 32 1.27	24 de 32 1.40

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.74	EC2
Duración de los procedimientos	4.22	
Eficiencia en la ejecución	3.36	
Suficiencia de recursos	2.40	

*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.

COLIMA



EVALUACIÓN DE LOS PODERES JUDICIAL, EJECUTIVO Y LEGISLATIVO

PODER JUDICIAL

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Calidad de los juzgadores	11 de 32	3.03
Calidad de las resoluciones	13 de 32	2.81
Uniformidad de criterios	13 de 32	2.85
Imparcialidad en los procedimientos	13 de 32	3.34
Autonomía de los jueces y magistrados	3 de 32	2.40
Estructura y funcionamiento de los tribunales y servicios auxiliares	10 de 32	2.01
Confiabilidad de los servicios periciales	5 de 32	2.50
Controles y supervisión	18 de 32	2.36
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	30 de 32	3.99
Rapidez en los procedimientos ordinarios mercantiles	29 de 32	3.93
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	27 de 32	4.09
Periodos o lapsos de inactividad procesal imputables a la autoridad judicial	29 de 32	3.96
Rapidez en los procedimientos de ejecución	14 de 32	4.66
Duración de las diligencias de emplazamiento y notificación	25 de 32	3.86
Ejecución con independencia de presiones de las partes o terceros	15 de 32	3.71
Condiciones materiales de los juzgados	19 de 32	3.47
Condiciones materiales de las salas	20 de 32	4.03
Suficiencia de recursos humanos	18 de 32	2.15
Existencia de medios de acceso electrónico a la información	30 de 32	0.68
Salario de jueces	23 de 32	1.45
		\$37,827.00*

*Salario integrado mensual ponderado por área geográfica (incluye salario base más otras percepciones).

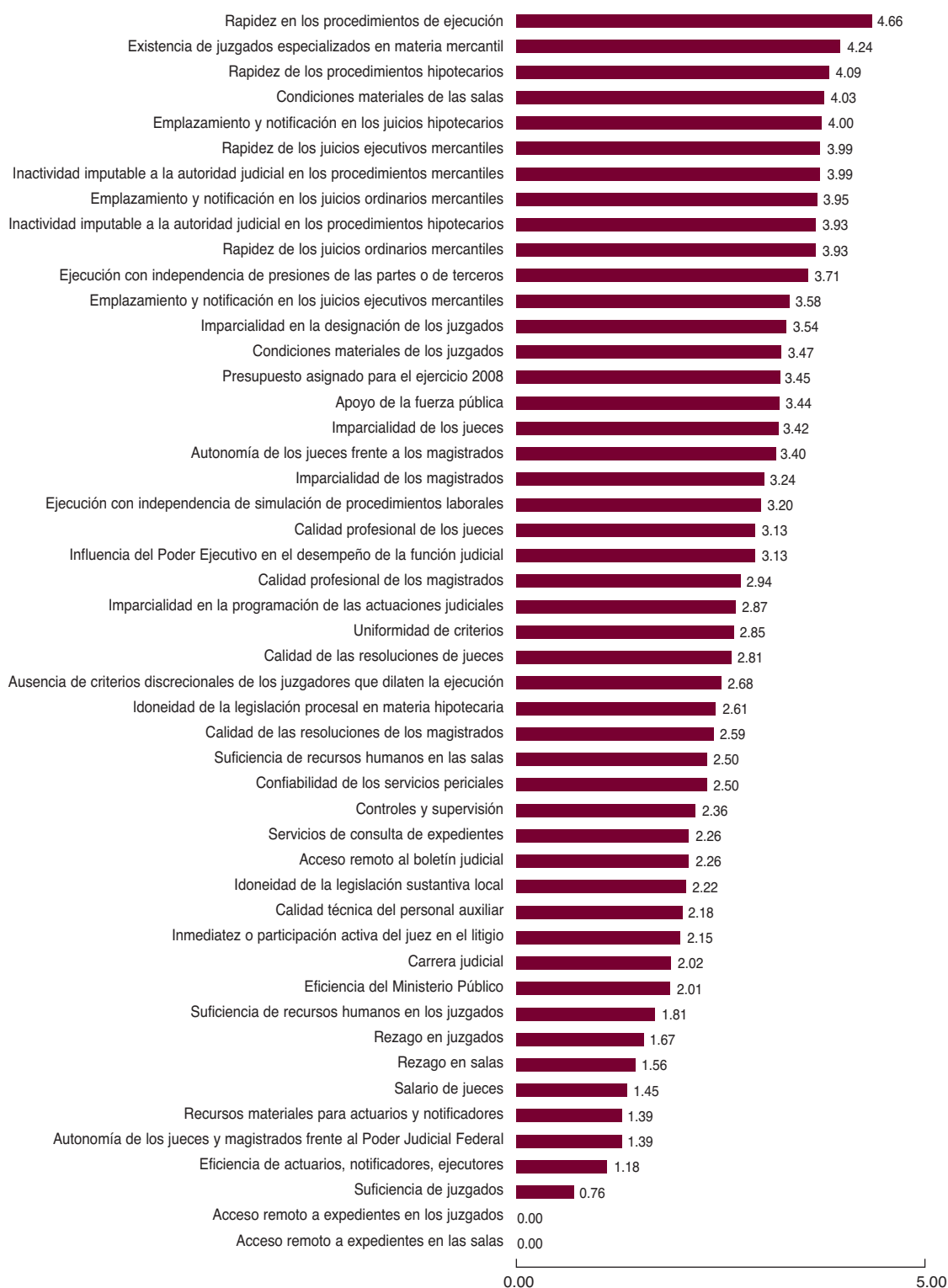
PODER EJECUTIVO

	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Apoyo de la fuerza pública	9 de 32	3.44
Eficiencia del Ministerio Público	3 de 32	2.01
Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial	7 de 32	3.13

PODER LEGISLATIVO

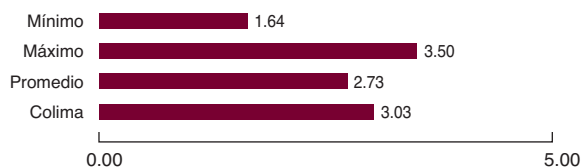
	<i>Posición</i>	<i>Puntuación</i>
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria	15 de 32	2.61
Idoneidad de la legislación sustantiva local	30 de 32	2.22
Presupuesto asignado para el ejercicio 2008	8 de 32	3.45
		1.81%

COLIMA: ASPECTOS ANALIZADOS

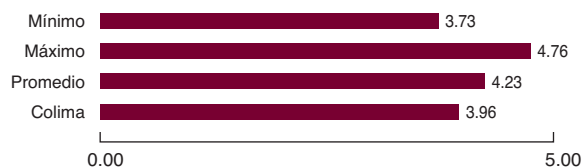


PODER JUDICIAL

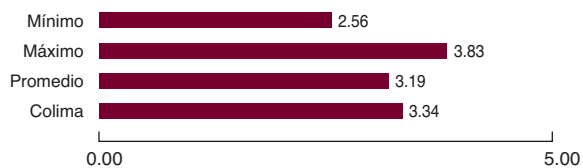
Calidad de los juzgadores



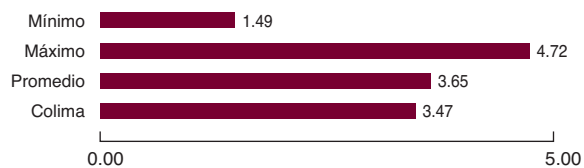
Rapidez de los procedimientos mercantiles
(ejecutivos y ordinarios)



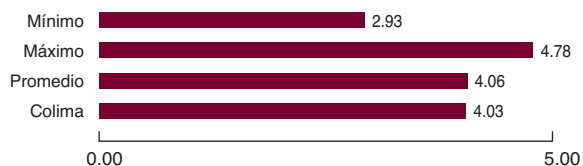
Imparcialidad en los procedimientos



Condiciones materiales de los juzgados



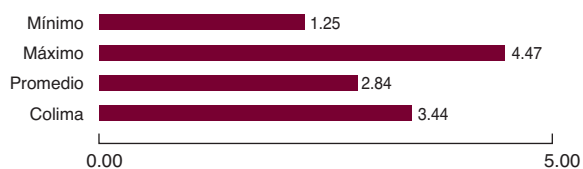
Condiciones materiales de las salas



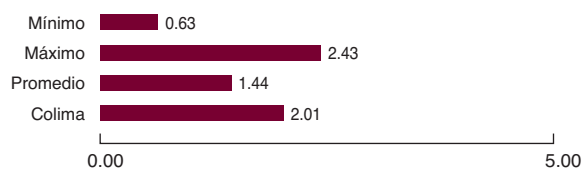
Componentes de Tiempo	Tiempos promedio
Rapidez de los juicios ejecutivos mercantiles	11.8 meses
Rapidez de los juicios ordinarios mercantiles	15.1 meses
Rapidez de los procedimientos hipotecarios	15 meses
Rapidez en los procedimientos de ejecución	26.2 días hábiles
Inactividad procesal imputable a la autoridad judicial	
En procesos mercantiles	24 días hábiles
En procesos hipotecarios	25.1 días hábiles

PODER EJECUTIVO

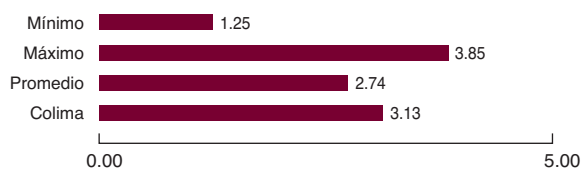
Apoyo de la fuerza pública



Eficiencia del Ministerio Público

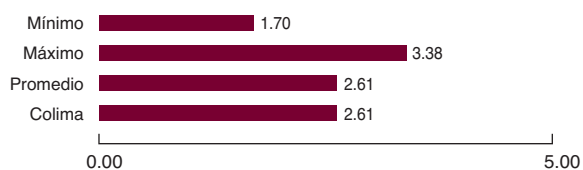


Influencia del Poder Ejecutivo en el desempeño de la función judicial

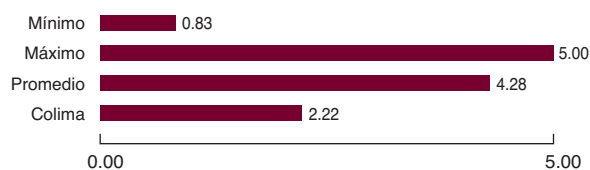


PODER LEGISLATIVO

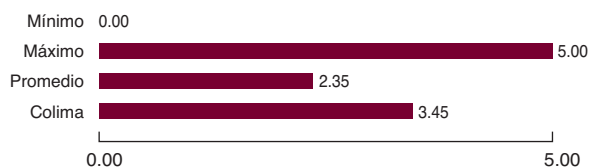
Idoneidad de la legislación procesal en materia hipotecaria



Idoneidad de la legislación sustantiva local



Presupuesto asignado para el ejercicio 2008



**INFORMACIÓN COMPARATIVA CON LOS RESULTADOS DE LA ENTIDAD
EN LOS ESTUDIOS PRECEDENTES**

Tópicos comparados	Posición		
	2003	2006	2008
Calidad de los juzgadores	11 de 32 3.29	16 de 32 2.85	11 de 32 3.03
Imparcialidad de los juzgadores	6 de 32 3.24	3 de 32 3.70	10 de 32 3.42
Condiciones materiales de los juzgados	20 de 32 2.68	22 de 32 2.50	19 de 32 3.47
Rapidez en los procedimientos ejecutivos mercantiles	18 de 32 3.23	21 de 32 2.71	30 de 32 3.99
Eficiencia en la ejecución de sentencias	8 de 32 3.42	6 de 32 3.74	8 de 32 3.42
Eficiencia del Ministerio Público	2 de 32 2.41	6 de 32 2.20	3 de 32 2.01

Remuneración de los jueces*			Posición		
Montos en 2003	Montos en 2006	Montos en 2008	2003	2006	2008
\$27,038.47 8,381	\$32,388.00 8,902	\$37,827.00 9,630	17 de 32 1.48	22 de 32 2.19	23 de 32 1.45

*La información se expresa en pesos y UDIS. Valor de las UDIS al 1o. de enero de cada año.

Asignación de recursos al Poder Judicial en relación con el presupuesto general de la entidad			Posición		
2003	2006	2008	2003	2006	2008
1.60%	1.76%	1.81%	11 de 32 1.80	10 de 32 3.11	8 de 32 3.45

**Resultado de la investigación académica y calificación asignada
posteriormente a la entidad por la empresa Moody's**

Tema	Resultado ITAM-Gaxiola	Calificación Moody's*
Calidad institucional	2.64	EC2
Duración de los procedimientos	4.11	
Eficiencia en la ejecución	3.42	
Suficiencia de recursos	2.19	

*Donde EC1 indica el nivel más alto, EC2 el nivel superior al promedio, EC3 nivel promedio, EC4 nivel inferior al promedio, EC5 nivel más bajo.

Además, el signo de + : significa una posición más elevada dentro de las categorías EC2, EC3 y EC4.