

89 CONVENCIÓN BANCARIA

“INNOVANDO LA BANCA, CONSTRUYENDO EL FUTURO”

Versión estenográfica

Cancún, Q. Roo, 20 de marzo de 2026

CONFERENCIA MAGISTRAL CON IAN BREMMER, PRESIDENTE Y FUNDADOR DE EURASIA GROUP: GEOPOLÍTICO Y RIESGO GLOBAL: IMPLICACIONES PARA MÉXICO Y SU SISTEMA FINANCIERO

- **LEONARDO CURZIO:** Bueno, pues voy a rogarles que tomen sus asientos, porque vamos ya justitos de tiempo y lo que queremos es terminar, escuchar al Dr. Bremer. Después tendremos la presentación de Justin Trudeau.

Por favor, le ruego que nos sentemos para empezar la presentación. Última llamada, por favor.

Bueno, vamos a empezar y hoy tenemos un tema de particular relevancia.

Vamos a hablar de geopolítica y riesgo global, las implicaciones que tiene esto para México y tenemos el enorme gusto de recibir a dos grandes personajes que entienden mucho de esto.

Va a conducir el evento mi compañera Gabriela Warkentin, ella lo saben ustedes, es académica, conferencista y una muy conocida conductora de noticieros.

Y tenemos la fortuna de recibir al doctor Ian Bremmer, él es un reconocidísimo politólogo, autor de varios libros. Le comentaba que he estado leyendo uno de él, *The Power of Crisis*, un libro muy importante en el que habla de cómo las crisis pueden efectivamente incentivar o debilitar la cooperación, asuntos como la pandemia; explora también qué podemos hacer para el tema de cómo gobernar este mundo con inteligencia artificial.

En fin, qué hacen los grandes poderes, cooperan o no. No les arañó un minuto más de la presentación.

Recibamos con un aplauso al doctor Bremmer. Ian, Bienvenido.

Y con otro igual de cálido a Gabriela Warkentin y queda por supuesto en la conducción del panel.

- **GABRIELA WARKENTIN:** Gracias, muchas gracias. Muchas gracias, buenas tardes a todos y a todas.

Vamos a arrancar con este panel, como ustedes ya saben, pueden enviar las preguntas cuando quieran. Yo aquí las estaré recibiendo para podérselas hacer a la tan pronto esto sea posible.



Ian, bienvenido a México, bienvenido a Cancún, bienvenido a esta convención. Espero que sea una conversación muy interesante.

Por supuesto, como ya les dije, nos pueden mandar las preguntas. Aquí está el QR.

Vamos a empezar hablando de que hace un par de semanas tuvimos una plática preparándonos para el día de hoy. Tuvimos una reunión en donde te pregunté,

¿qué piensas sobre lo que está sucediendo en la actualidad? Ya que si hubiéramos tenido esta conversación hace un mes, hubiera sido totalmente diferente, los temas hubieran sido muy distintos.

Ian me dijo: Sí, todo realmente cambió durante las últimas dos semanas, en los últimos días, y eso fue tan solo hace una semana.

Así es que ahora estamos teniendo un cambio aún mayor.

Me gustaría empezar, Ian, con una pregunta general sobre qué es lo que tú sientes que realmente está sucediendo actualmente, que necesitamos considerar, que probablemente nos tenga que preocupar, qué está pasando en Irán, en el Medio Oriente, cómo es que la economía en todo el mundo se ha transformado.

¿Qué piensas actualmente sobre lo que está pasando?, ¿qué es lo que pondrías tú sobre la mesa para abrir la discusión?

- **IAN BREMMER:** Primero que nada, gracias por tenerme aquí. Gracias por haberme sacado del frío de Nueva York, que ha estado haciendo un clima loco, pero aquí es maravilloso.

Desde la perspectiva económica, México se beneficia inmensamente al estar tan integrado con la economía más importante y más dinámica del mundo, y está haciendo una gran apuesta y van a continuar haciéndolo.

Geopolíticamente están altamente vinculados al único país que está haciendo que se genere el mayor nivel de incertidumbre en el mundo actual, y esto anteriormente no era el caso, pero ahora sí lo es.

Y claramente, esta es la gran pregunta, es que se tiene una gran cantidad de muchos temas estructurales que Estados Unidos anteriormente apoyaba y ya no.

Anteriormente apoyaba a ser el *sheriff* global, lo que tenía que ver con la seguridad colectiva, y ahora dice la carga de seguridad ya no lo queremos hacer.

Vieron al presidente Trump durante las últimas dos horas refiriéndose a los miembros de la OTAN como cobardes porque no lo apoyan, pero esto es estructural.

Hemos tenido diferentes presidentes que dicen: “No queremos hacer todo esto”.

Estados Unidos ha apoyado el comercio libre durante el tiempo, durante 20 años hemos tenido presidentes que se alejan del comercio libre y se mueven a tener una política industrial, hacia tener más *inshoring nearshoring*, menos apoyo al comercio internacional libre, fronteras abiertas. No nos interesa que toda la inmigración entre Estados Unidos y hay más seguridad.

Este tipo de tendencias se han acelerado con el presidente Trump, pero este es un síntoma de estos cambios, él no es la causa de estos cambios.

La diferencia que existe con Trump es que en lo personal no tan solo está acelerando estos cambios estructurales, sino también está generando muchísima incertidumbre, es alguien que toma riesgo a nivel masivo, que hace generalmente importancia jugar un rol importante contra Venezuela, contra la ley emitida en la constitución por Lincoln, ha afectado muchísimo la relación con China.

Y específicamente ha sido en su contra y la peor decisión que tomó como presidente, la decisión de entrar a la guerra con Irán hace tres semanas y así es como yo empezaría. Esa es la cortinilla para la posición que tiene México actualmente.

- **GABRIELA WARKENTIN:** Hablando de la posición de México, la tocaremos en un momento; sin embargo, ahora me gustaría hablar más sobre lo que estabas diciendo. Dijiste que el presidente Trump es un síntoma y no es la causa, me gustaría hablar más sobre las causas que nos mostraste, ya que algunas veces nosotros tenemos la última declaración, la última acción.

Pero si nos remontamos un poco más probablemente podamos entender por qué estamos aquí, ya que si entendemos dónde estamos ahora creo que podremos entender mejor hacia dónde debemos de ir.

Regresando más a las causas que tú dijiste están ahí, y Trump es el síntoma de esas causas.

- **IAN BREMMER:** Déjame retroceder y después voy a regresar dos pasos. Un paso hacia atrás es que en el 24 en las elecciones de noviembre no muchos estadounidenses votaron a favor de la democracia.

Pero de aquellos estadounidenses que dijeron que la democracia era una razón importante para votar, la mayor parte de ellos aprobaron a Trump y no a Kamala Harris, debido a que creían que el sistema político estadounidense estaba tan descompuesto, tenía tan poca representación que sus líderes, la élite, los poderes políticos, los medios, los corporativos, inclusive, hasta las panaderías pensaban que estaban tan descompuestos y mal representados que querían tener una persona revolucionaria que iba a cambiar esto, y esta es la razón por la que eligieron, Bernie Sanders, y decidieron elegir a Trump. Ese es un retroceso de un paso.

Dos pasos hacia atrás, pero ¿por qué se sentían así? ¿Qué fue lo que se le hizo a esta gente para que se sintieran así? Veamos lo que pasó en 2008, la crisis financiera y la respuesta.

Y ninguno de los banqueros fueron a la cárcel tampoco, por lo contrario, pudieron salir adelante y fueron rescatados. Pero ¿qué pasó? En la pandemia todo el mundo recibió un cheque. En la crisis financiera no pasó nada, ya que finalmente se había perdido la igualdad, cayeron en una desigualdad, y entonces el sueño norteamericano para ellos y para sus hijos ya no funcionaba, ya no había este tipo de asequibilidad.

Inclusive en Nueva York podemos ver a quién eligieron, encontraron a alguien y decidieron elegir a alguien que es palestino que apriete a los ricos para poder hacer que los pobres vivan. La migración es parte de esto, el cuidar a las personas que están entrando a Estados Unidos, pero no están cuidando a los propios ciudadanos. Ese es un problema muy serio, específicamente para aquellos que no tienen certificados de alto nivel universitario a nivel urbano y rural.

Y la tercera razón, Vietnam, Afganistán, Vietnam. ¿Quién ganó? No, Trump. Trump estaba vinculando, pudo haber evitado Vietnam. Esta fue su estrategia, estar conectado, pero los pobres en Estados Unidos fueron los que tuvieron que ir a luchar y sus familias y comunidades están enojados por esto. Estas son las tres razones, dos pasos atrás, por las que Estados Unidos decidió que ya no estaba aceptando este tipo de cosas.

Y, por supuesto, eso se incrementó a través de tener la información algorítmica por la información, por los blogs, por las redes sociales; se agudizó por personas que ya no estaban siguiendo la información con la que no estaban de acuerdo. Así que no tienes tres canales en donde todo se convierte en una comida, por lo

contrario, tienes hasta cierto punto un entorno mucho más tribal en donde los estadounidenses viven en dos mundos políticos distintos.

Todo esto son los dos pasos que están de atrás al momento en donde estamos ahora.

Cosas estaban sucediendo en Europa, en Canadá, inclusive hasta en Japón, pero simplemente, estructuralmente están mucho más avanzados que Estados Unidos, ya que Estados Unidos era el país que estaba menos enfocado sobre el contrato colectivo social. La mayor parte se enfocan en el poder del individuo.

El nuevo acuerdo era algo que sucedía antes y esto fue lo que hizo que tuviéramos a Trump.



- **GABRIELA WARKENTIN:** Acabas de decir y hablar de todos estos temas y podríamos estar hablando de todo esto de acuerdo con lo que tú comentaste. Es algo que no específicamente está sucediendo en Estados Unidos, pero sí tenemos una diferencia estructural y es muy interesante lo que tú dijiste.

Tú hablaste sobre la lucha individual en lugar del pegamento colectivo o el combustible colectivo en donde nos gusta algo en colectividad o lo hacemos de manera individual.

Si esta situación estructural que estamos teniendo actualmente en Estados Unidos sucede debido a esta lucha individualista y tenemos que regresar para pensar de una manera más colectiva; hablaste, por ejemplo, del nuevo mayor en Nueva York. No es tanto que tenga que ver con un tema individualista, tiene que ver si colectivamente podemos llegar a tener una ciudad diferente.

¿Hay alguna manera como Estados Unidos pudiera deconstruir esta situación estructural en la que nos encontramos, ya que si no lo hacemos así, esto va a continuar avanzando, avanzando y avanzando?

- **IAN BREMMER:** No voy a hacer aquí una gran cátedra sobre lo que está pasando en esta sala, pero claramente podemos ver que Estados Unidos necesita tener una crisis y la crisis está llevando a cabo.

La inteligencia artificial va también a impulsar esto, el hecho de que no solamente personas sin educación sienten que no han logrado el sueño americano, pero las mujeres que tienen mucha educación y sus niños en todas las industrias se sienten que van a ser desplazadas debido a que la inteligencia artificial está entrando rápidamente y van a estar votando también por esta persona.

Tenemos populismo económico al lado izquierdo, y del lado derecho el populismo económico. Ya sucedió esto anteriormente, ya sucedió y pasó durante la Gran Depresión.

Acuérdense, la edad dorada fue la que trajo esto, eso fue lo que generó la última revolución en Estados Unidos.

(inaudible) era un revolucionario que trataba de descomponer el sistema, trató de afectar a la Suprema Corte, cambió todo, trató de evitar a muchos de los demócratas que estaban en su propio partido, que estaban en su contra y lo sacó, fracasó en esto. Sin embargo, sí tuvo éxito al crear un Estado mucho más grande, profesionalizado, con mayor infraestructura e invirtió en la clase trabajadora.

Esa fue la revolución política que finalmente fue la que modificó el contrato social de los estadounidenses.

Trump también es un revolucionario. Sin embargo, el problema es que Trump, su mayor interés no es el del país, sino los suyos propios como individuos. Y nosotros lo podemos ver con la criptografía y con los millones y miles de dólares que recibe su familia y su círculo cercano.

Lo vemos cómo ha manejado los archivos de Epstein. Estaba votando para ser la persona que iba a acabar con la corrupción, sacar todo el pantano, iba a final, jamás iba a mandar más chicos a pelear. Así es que las personas querían tener una revolución política y fallaría.

Eso ya lo estamos viendo que sucede, lo vemos aquí en estas votaciones, vemos todas las legislaciones en el Poder Judicial, vimos lo que pasó en Minneapolis con ICE, con el tema de Alepo, fracasó.

Sin embargo, sí va a existir otro revolucionario, ya que el sistema está descompuesto. Así es que el tema es si el siguiente revolucionario va a ser del lado izquierdo o derecho. Yo no sé si el siguiente revolucionario va a ser más para trabajar para sí mismo o para la gente. No lo sabemos, si va a ser como Roosevelt o no, no lo sabemos.

El sistema está maduro como para generar este proceso de transformación. Ustedes van a cambiar los impulsos individuales del presidente, pero los impulsos estructurales de Estados Unidos no van a apoyar la seguridad colectiva, no vamos a apoyar el libre comercio, no vamos a apoyar para ciertas cosas.

Esto va a continuar hasta que nosotros tengamos la siguiente revolución política y esto está claro.

- **GABRIELA WARKENTIN:** ¡Wow! Qué horizonte tenemos, ¿eh?

Regresemos al tema de Irán, ya que creo que necesitamos hablar mucho más sobre Irán, y creo que en algunos momentos en México nosotros estamos tratando de ver demasiado en nosotros mismos y pensamos que lo que está pasando allá está muy lejano, no nos importa. Bueno, sí, probablemente, bueno, a lo mejor el petróleo va a cambiar, pero no está tan lejos.

- **IAN BREMMER:** Bueno, su presidente por lo menos pasó 30 segundos hablando sobre el impacto de la guerra en su discurso inaugural, fue tan solo lo que dijo eso.

- **GABRIELA WARKENTIN:** Pero ¿por qué crees tú que tenemos que hablar sobre Irán?, ¿qué es lo que tenemos que poner frente a nosotros ahora?

- **IAN BREMMER:** En mi caso, esto representa el inicio de la pandemia. Son unas cuantas semanas en donde estamos sin comprender que nosotros estamos afectando toda la cadena de abastecimiento, que probablemente no se va a poder recuperar durante meses en la economía global.

Estamos hablando de petróleo, de gas, productos derivados del petróleo, plástico. Así es que implica empaques para los bienes de consumo, para afectación, para telas sintéticas que vienen de Asia, para partes automotrices, y todo esto tiene gran importancia.

Y estos precios, por ejemplo, los fertilizantes están aumentando su precio. No vamos a tener tantos alimentos, los precios están aumentando.

Ante todo, debemos comprender las consecuencias terribles que van a suceder.

En segundo lugar, Estados Unidos no cuenta con un plan para poder abrir este tema. No lo tienen los iraníes, el Estrecho de Hormuz es muy corto, muy angosto y no van a poder seguir evitando esto, lo cual significa que a menos de que Estados Unidos esté convencido de mandar miles de tropas para capturar a toda la línea costera y miles de barcos ahora están yendo hacia esta zona.

Y Trump lo hizo pero sus asesores militares les han dicho esto es peligroso, muchos americanos van a morir, esto va a requerir de mucho tiempo para que se llegue ese momento. A menos de que esté preparado para hacer eso los iraquíes van a estar controlando el estrecho.

Esto sucede y ya ha sucedido antes con alguien diferente, y sucedió con China. Trump pensaba que “Le voy a dar un golpe a los chinos el día de la liberación”, y ellos son los que me van a abandonar ya que su economía no les está yendo tan bien.

Tienen una deuda masiva en el ámbito corporativo, no lo pueden hacer, la gente no está gastando dinero. El consumo es bajo, los voy a apretar, y finalmente van a tener que recapitular.

Y recuerdo haber estado hablando con funcionarios de China y decían, “Nosotros no vamos a hablar con ustedes a menos de que se den cuenta de que esto se

trata de una negociación, esto es inaceptable". Y después los chinos dijeron "Estos son los elementos críticos, les vamos a cortar todo, vamos a dejar de tener sus fábricas a menos de que retrocedan". Y Trump vio esto y dijo: "tenemos un problema".

Así es que tomó el teléfono y le habló a Xi Jinping y dijo: "Aquí tenemos una conversación otra vez normal", date cuenta cómo lo está copiando Xi Jinping. No espero para verlo, vamos a estar comprometidos, lo respeto tanto.

Acaso vemos que Trump está haciendo eso con lo que tiene que ver con el liderazgo iraní, yo no lo veo. Sin embargo, lo que los chinos lo hicieron con el mineral el crítico, esto fue exactamente lo mismo que lo que sucede con los iraníes han hecho con el estrecho de Hormuz, dijeron: "Nos puedes destruir, tienes mucho más poder, tu milicia es mucho más grande. Sin embargo, nosotros vamos a causar más dolor de lo que quieres aceptar y tenemos paciencia y vamos a continuar haciendo esto".

Y aún no creo que Trump comprenda o se dé cuenta de lo que esto implica, y hasta que no lo haga nosotros vamos a tener una cantidad increíble de dolor.

Los europeos quieren ayudar a tener una negociación, reconocen que nada se logra en el estrecho si no se habla con los iraníes. Y los iraníes actualmente están permitiendo que se les apoye a través de Pakistán, de India, de Malasia.

Hay una pequeña parte de la parte de la costa iraní donde no hay minas que permitimos que pasen, pero nadie que sea que nos afecte, no va a ser afectado por nosotros.

Pero para que esto suceda, Estados Unidos tiene que estar preparado como para decir ya nos rendimos. Los israelíes necesitan decir ya acabó esto y hasta este punto esto no ha pasado.

Y hasta que esto pase, no va a haber, creo que no va a haber ningún mecanismo en donde los estadounidenses puedan llegar a poder abrir el estrecho. Sin embargo, yo creo que la factibilidad de un cambio del régimen en donde vamos a tener el tipo de gobierno de Delcy Rodríguez, lo he escuchado de los líderes norteamericanos, va a continuar matando líderes iraníes hasta que encontremos a alguien que trabaje con nosotros. Yo creo que eso no va a funcionar.

Trabajo en Cuba a lo mejor funciona, definitivamente funciona en Venezuela, pero no va a funcionar en Irán, ya que yo creo que el régimen de Irán es profundo, es un tema ideológico, ésta desconfía altamente de Estados Unidos. No hay ninguna razón si hacemos A, B y C. Aquí no se trata tan solo de Estados Unidos, también se trata de Israel.

Hay aliados de Estados Unidos que están involucrándose en las negociaciones con la Arsani y después lo mató Israel. Esto puede suceder con el siguiente líder de Irán. Así es que es muy complicado hacer que esto sea factible, que haya líderes que van a confiar en Estados Unidos y en Israel como para tener unas negociaciones. Desafortunadamente, yo creo que esto requiere algo diferente.

Trump necesita decir, quiero, ya me doy, a pesar de que no ha ganado y que no ha terminado. Y me choca decirlo, sin embargo, yo creo que parte de esto tiene que ver con lo que pasa en Cuba.

Hemos estado escuchando recientemente que habla más de Cuba. Necesita algo de ganar que lo que está sucediendo con Irán, lo cual significa que, está diciendo que el presidente de Cuba necesita irse. La familia de Castro necesita salirse.

Vamos a abrir las negociaciones. Marco Rubio parece ser un gran líder y dice, bueno, ahora vamos a hablar de Irán. Pero actualmente aún no veo esto, no se ha cocinado y no está preparado.

Así es que ahora están en un modo de escalamiento y lo que más me preocupa es que algo más crezca durante los dos últimos días.

Hemos visto ataques en campos petroleros, en las refinerías de Israel y ambas fueron provocados por misiles hipersónicos de Irán. Y de esta manera tenemos esta capacidad de poder afectarlos.

Saudi y Yemen han estado involucrados con algunos drones afectando a Saudi Arabia. No han venido de ningún otro lado, ni siquiera por esta trayectoria.

Sin embargo, yo creo que están tratando de meterse en esta capacidad y quieren tener dinero. Si no lo tienen, entonces pueden afectar, por ejemplo, todo lo que tiene que ver con los 7 millones de petróleos que se van a destruir si sucede, porque van a afectar todo lo que pasa de petróleo.

Durante las últimas 2 semanas nos encontramos una situación muy difícil y vamos a ver si podemos hacerlo, ya que los últimos 2 días han sido muy graves en cuestión del escalamiento. Veamos cómo es que esto entra en vigor.

- **GABRIELA WARKENTIN:** Por supuesto, Irán no es Venezuela, no es Cuba y simplemente nos podrías decir que a lo mejor Cuba podría ser el, finalmente, el triunfo que necesita Trump para decir tengo algo.

Cuba también es muy importante para Estados Unidos y para Florida, así es que sí podría ser una ganancia interna. Sin embargo, de acuerdo a lo que tú has estado diciendo, al pensar en Irán, no estamos hablando de Venezuela y tampoco de Cuba, pero si Trump dice: "bueno, vamos a retroceder, adiós", esto es algo que no va a tranquilizar esto. Lo que está pasando allá ya es algo que está tan complejo que a pesar de que Estados Unidos dijera ganamos, retrocedemos, entonces todo el mundo allá no va a decir: "bien, muchas gracias, adiós, que te vaya bien, vamos a continuar con nuestra vida", ya que todo lo que está pasando allá realmente está hirviendo, por así decirlo.

No se trata una vez más de Venezuela o lo que pasó, sacar a Maduro. ¿Qué es lo que va a suceder allá?

- **IAN BREMMER:** Todo está realmente hirviendo. Trump habla con Netanyahu todos los días y Trump decide que se terminó y dice quiero que te detengas. Netanyahu entonces se va a detener, como lo hemos visto en Gaza, con el acuerdo de paz y el cese al fuego, fase 1.

No creo que los israelíes vayan a romper con lo que realmente quiere Trump. Eso es en primer lugar.

En segundo lugar, los estados del Golfo son un problema porque no querían esta guerra, pero ahora que ya se presentó la guerra, pues tienen que seguir adelante, porque si no, van a estar en problemas.

En los Emiratos suspendieron la Fórmula 1, no tienen turismo, se van a ir los expatriados. Ese es un problema para ellos. Van a tener que romper su propio acuerdo con Irán, lo cual no es fácil para nada.

Y en tercer lugar, tenemos la realidad de que ya hay buques que están pasando por el estrecho. O sea, los americanos no van a hacer un acuerdo con Irán mañana, pero creo que el mismo acuerdo que los indios y los malayos tienen,

que sí pueden pasar los sudafricanos, los brasileños, los mexicanos, los japoneses o cualquier otro país sí puede entrar en este acuerdo.

Entonces, sí, el problema es que los iraníes, este régimen, va a tener más influencia económica que antes que la guerra. Sí, pero sí van a poder pasar por el estrecho. Al menos vamos a tener un resultado sostenible a mayor plazo con un régimen malo.

Y necesito decir algo que se necesita decir. Se necesita decir, acuérdense que a principios de este año, 35 mil iraníes se calcula que fueron muertos por su propio régimen en tres días. Y este es uno de los regímenes más brutales.

No hemos visto esto tan grande después del genocidio de Uganda. Ese régimen existe y más iraníes van a morir. Que eso quede claro, que la brutalidad de este régimen es terrible.

Los iraníes están enfrentándose a este régimen y esto no se ha resuelto para nada por lo que hemos visto que ha sucedido. Pero bueno, esto ha sucedido en Ucrania, en Gaza, en el Líbano, en todo el mundo, y eso no va a cambiar.

Y también esto es un componente de que el liderazgo americano se esté retirando, pero nadie los va a reemplazar y ese es un problema. Un problema en todas partes.

- **GABRIELA WARKENTIN:** Ahora una pregunta que acabo de recibir del público, porque tiene que ver con lo que estamos comentando y luego hablaremos más de México, de los Estados Unidos y qué podemos hacer desde esta parte del mundo.

Pero alguien te pregunta, ¿piensas que Estados Unidos está en declive y que estas acciones son parte de su estrategia para mantener su dominio?, ¿cómo están cambiando las fuerzas del mundo ahora que China está tomando control en Asia, Rusia en Europa?, ¿cómo vamos a ver la nueva forma del mundo?, ¿qué está pasando frente a nuestros ojos geopolíticamente?

- **IAN BREMMER:** No creo que haya un esfuerzo para revertir esta tendencia. Trump tiene una estrategia, había habido una estrategia de seguridad nacional redactada por la Casa Blanca que nos hablaba acerca de la doctrina de Donald Trump, pero Donald Trump no la redactó ni leyó.

Esto es algo que sucedió después de que él tomó sus decisiones en la administración para conectar los puntos y hacer todo coherente. La estrategia no fue después de él, sino antes.

Trump tuvo mucho éxito en Venezuela, sí, en todos los frentes, recibió apoyo en los Estados Unidos, la trayectoria en Venezuela económica, incluso políticamente vimos cómo el Secretario de Defensa tuvo que dimitir. Esto fue, uno de los colectivos en Venezuela fue una victoria; después de Venezuela dijo: “Lo puedo hacer”, muy contento.

Pero luego dijo Israel, “vamos a atacar Irán por estas capacidades” y Trump dijo, “no, no quiero hacerlo, es demasiado peligroso”.

Y después vio que Israel tuvo éxito y se enojó y dijo: “Chin, pues debía haber entrado yo. Si los israelíes pudieron, por qué no yo”. Entonces, entró y luego dijo: “Yo también lo hice, yo también, yo pude”. Y los iraníes no respondieron.

Entonces, Trump especialmente se sentía con mucha confianza en un momento en donde sus asesores que eran muy capaces como Marco Rubio y John Ratcliffe, muchos también muy incompetentes como Headset, pero ninguno de ellos le dijeron lo que ellos creían, le dijeron lo que él quería oír. No querían que se enojara con ellos porque saben que tiene consecuencias.

Entonces. no hubo una estrategia *per se*, sino que Trump tomó la decisión en un momento en que él creyó que esto iba a ser una gran victoria. Todo el mundo sabía que los iraníes podían alterar el estrecho; todo el mundo sabía que podía atacar a los países del Golfo, pero eso a Trump no le importó porque dijo: “Una vez que yo mate al líder supremo, que es el que evita el convenio y muestra mi fuerza militar, todo el mundo se va a arrodillar ante mí igual que en Venezuela”.

No fue una estrategia, sino que fue Trump que dijo: “Voy a tener un triunfo que nada más va a poder tener”; pero funcionó en Venezuela, pero fracasó en Irán.

La pregunta más general es si los Estados Unidos están en decadencia. Bueno, la respuesta es sí y no están en decadencia. O sea, Estados Unidos no está en decadencia, tiene la mejor tecnología del mundo, tiene la divisa más fuerte, un sistema financiero muy fuerte y los bancos que lo respaldan. No, no está en decadencia.

Tiene el ejército más fuerte del mundo, el único ejército que puede proyectar fuerza mundial. Pero, sí, los Estados Unidos están en decadencia porque no lo ven tan confiable. Ni ninguno de sus aliados en el mundo confía en él, ni siquiera México ya confía tanto en él, lo cual es una locura, ni siquiera Canadá, y, por supuesto, en ese entorno la mayoría de estos países van a tratar de encontrar formas de reducir su exposición para la siguiente vez que Estados Unidos decida actuar de manera predatoria para utilizar su apalancamiento contra esos países; y hemos visto a los canadienses, a los europeos y a muchos países en el mundo, como India, que toma decisiones en ese sentido.

Políticamente, Estados Unidos está en decadencia. La seguridad económica no, no está en decadencia de los Estados Unidos, de hecho, lo extraño es que ha habido dos tendencias importantes en el mundo en los últimos 30 años, a nivel geopolítico y a nivel poder.

Primero, el surgimiento de China y, en segundo lugar, los aliados de Estados Unidos están reduciéndose.

Europa, Canadá, Japón, Corea del Sur, su demografía se está reduciendo, sus tasas de crecimiento están muy bajas, su inversión en nueva tecnología, en infraestructura, en el ejército, no ha estado al ritmo de la de los Estados Unidos o China, y ese es un problema.

Así que Estados Unidos se ha vuelto poderoso asimétricamente en comparación con sus aliados, y ahora están actuando unilateralmente, como si los aliados no importaran para ellos.

A la larga eso llevará a que se socave el poder de los Estados Unidos a nivel mundial, pero a corto plazo Estados Unidos está en decadencia política, pero no está en decadencia económica ni militar.

- **GABRIELA WARKENTIN:** Vamos a regresar a México. Vamos a tomar aquí una pregunta que acaba de llegar antes, para entonces hablar ya un poquito de qué papel juega México, debería jugar México, o qué papel debería jugar México en este caso geopolítico.

Alguien acaba de preguntar si México es una victoria rápida potencial para México, o algo que puede utilizar para la situación de Irán, o si algo sale mal en el futuro.

Si quitan al presidente y ponen a alguien más, no creo que se quitan al presidente, no, no quisiera, no sé si quiere hacerlo, pero no, se refiere, o lo que preguntan es qué pasa si atacan a las organizaciones criminales de México, si hacen algo con las organizaciones criminales de México, ese tipo de retórica que ha sido muy agresiva hacia México y que es muy suave y luego otra vez agresiva, cuando dice, me cae bien la Presidenta de México, pero el país lo maneja en las organizaciones criminales, siempre como que va y viene en su retórica.

Esa es la pregunta que hacen, si México podría ser una “victoria rápida”, potencial para los Estados Unidos.

- **IAN BREMMER:** No, México no es una victoria rápida, pero México es una buena historia para Trump.

Me parece que la Presidenta Sheinbaum ha hecho una labor espectacular al manejar su relación con Trump, que es increíblemente difícil de hacer y que muchos otros dirigentes han fracasado.

Ella es una mujer que tiene un doctorado en ciencias ambientales de Berkeley, ¿no? O sea, a ver, o sea, ¿cómo puede ser que él esté en desacuerdo con lo que dice? Y aun así, ella ha podido lograr, con mucho cuidado y muy inteligentemente con ella y sus asesores y su gabinete, ha podido lograr decir. “Nos hemos asegurado de hacer lo posible para mantener esta relación estable y fuerte. No vamos a adentrarnos en guerras innecesarias con los americanos, pero también tenemos nuestros límites”. Y uno de los límites es la soberanía de México, de que no manden drones o tropas a México y, o que se lleven a la gente de acá.

Entonces, incluso ha sido cierto en áreas en donde México se ha colocado en una posición de vulnerabilidad, por ejemplo, yendo tras narcoterroristas en México. Eso ha sido cierto también en cuanto a los laboratorios de fentanilo y de drogas.

He estado impresionado que bajo Trump con Sheinbaum ha habido más confiscaciones en la parte de Estados Unidos de armas que en México, de americanos que están pasándose a México más que al revés, y ella merece el crédito, merece el crédito.

Así que esta relación ha mejorado. La Presidenta entendió que los chinos son un problema más importante para China y que los transbordos o los fletes son más importantes.

Ella realmente ve que el sector automotriz no está ofreciendo empleos. Entonces dijo, pues voy a ser más dura con China y muchos otros países se están tratando de proteger junto con China. Hay que darle el crédito.

He visto que la Casa Blanca de Trump se ha ido de una posición escéptica a decir, vamos a tener que tratarlos con más rudeza, vamos a ir y vamos a mostrar quién está a cargo. Incluso Stephen Miller, el subdirector del gabinete que ha sido muy rudo en estos temas, incluso él ha estado en la Casa Blanca diciendo: "los mexicanos realmente sí se están volviendo un socio de confianza. Podemos trabajar con ellos".

Así que México sí es una victoria para Trump, pero no es una victoria como Venezuela. No es una victoria espectacular en la que él pueda decir: "Vean los encabezados". No, no, no, no, no es así.

Y si necesitan una distracción de Irán, será como Groenlandia que se convierte en el estado 51 o que me acabo de deshacer del dirigente cubano después de que 60 años lo intentaron, Obama intentó y no pudo.

Venezuela pudo haber sido eso. Venezuela de alguna forma se está convirtiendo en eso, pero Trump los derribó como quien le gana a alguien en una mesa de apuestas, y a todos nos ha pasado.

Lo hemos visto, y él necesita ahora amigos que le digan: "Señor, señor, sí está triunfando, ya deténgase, deténgase, por favor", pero no le dijeron precisamente que lo hiciera.

Un dirigente necesita asesores que le digan cuando está equivocándose.

Todos ustedes son líderes, todos ustedes lo saben, saben lo que les digo, especialmente si son hombres de 80 años que casi lo mataron, ¿no? O sea, ustedes se sienten tan confiados y casi los mataron.

Piensen en esa ocasión, incluso los iraníes trataron de asesinarlo cuando era candidato. Entonces, bueno, pues ya es personal.

Ese es el tipo de líder que necesita desesperadamente asesores y que le digan: “A ver, señor, señor, nos cae muy bien, lo respetamos; con todo respeto, no puede usted hacer eso”. Pero él no tiene esos asesores, no tiene asesores así.

Lo tuvo en su primera administración y lo dio porque cuando se salió los despidió y luego todos fueron persiguiéndolo. Y, entonces, pues, hablaron mal de él, pero él por eso odia a ellos y por eso sacó a la gente de FBI, a sus asesores nacionales y dijo: “Bueno, en esta ocasión no voy a tener a nadie que me asesore, porque deben de ser leales y fieles a mí”.

Entonces, cuando se deshace de la gente, pues, se deshace como se deshizo del embajador de Estados Unidos en Naciones Unidas o del asesor de seguridad, pues lo que quiere es que no salgan del país, como que se deshizo de Christine, ¿no?, que también estaba a cargo de las operaciones o de la operación Escudo, de Operation Shield, o sea, pero siempre está interna.

Ahorita ya no se está deshaciendo de la gente, nada más escucha lo que quiere escuchar y eso permite que se equivoque, como se equivocó terriblemente en Irán. Realmente no tiene lo que se necesitaba o lo que nosotros necesitamos.

- **GABRIELA WARKENTIN:** Cuando iniciamos esta conversación, hablaste de diferentes cosas, pero también mencionaste brevemente las elecciones intermedias este año en los Estados Unidos.

Regresando a México. ¿Qué significan estas elecciones intermedias para México y la relación que tiene con Estados Unidos y la manera en que estamos negociando, lo que estamos negociando en este momento como el T-MEC con Estados Unidos y Canadá y con lo que está ocurriendo en México y Estados Unidos.

La posición de México en el momento en que estamos y las elecciones intermedias. ¿Cómo podemos relacionar todo esto?

- **IAN BREMMER:** Nuevamente, la relación comercial ha estado dañada porque Donald Trump no tuvo asesores que le dijeran que no.

Tenía a Scott Bessent como secretario del Tesoro, a Jamieson Greer como el representante comercial, los dos entendieron que no iban a poder volar legalmente al AIFA. Y también él puso los aranceles, le dijeron, pero no hizo caso.

Y meses después la Suprema Corte dictaminó en contra, y entonces ahora están parchando una nueva sección, la sección 22 y 301 de aranceles, que se va a investigar y se va a someter a un proceso legal, va a tardar más y va a costar.

Entonces, nuevamente, aun así el T-MEC no va a desaparecer, pero sí es un acuerdo que está como zombi, no está comatoso, todavía se está moviendo, pero no se está moviendo con el lóbulo frontal, sino que el T-MEC se está moviendo o caminando con la energía que le dieron en la primera administración de Trump, y cualquier negociación que se esté haciendo es bilateral, aun cuando es un acuerdo trilateral. Y Trump dice, "A mí no me gusta esto, dame un mejor acuerdo".

Y la relación con México y Estados Unidos implica que esto va a suceder. Es incierto, va a tardar más de lo que queremos. Tenemos el problema de la aviación con el aeropuerto. Tenemos el problema de metales y excepciones sobre el aluminio y el acero. Pero se va a ir resolviendo.

Las elecciones intermedias es algo diferente, porque el nivel de falta de popularidad de Trump en el país está en el nivel más alto que nunca antes. Él está mal en el área de inmigración. Él está mal en el área de la asequibilidad. Está mal en lo de los archivos de Epstein. Y está mal en cuanto al problema con Irán. Eso es muy malo.

Y los precios de la gasolina están yéndose casi a cuatro dólares por galón en Estados Unidos, y tenemos muchas camionetas. Entonces, está siendo carísimo.

Y claramente con lo que pasa en Irán para las elecciones intermedias en noviembre la economía va a estar enfrentándose todavía a gran inflación y las tasas no van a bajar. De hecho, el gobernador de la FED simplemente ya eliminó sus expectativas de bajar las tasas.

Las tasas de hipotecas están incrementando 6.22. En este momento vimos un alza; entonces, todo esto nos dice que él va a perder las elecciones intermedias, va a perder el Congreso y el Senado, veremos.

Trump va a cumplir 81 años, muchos republicanos que están en el Congreso van a decir: "Él no representa mi futuro, tenemos que buscar a alguien más con quien trabajar y lo que pasará".

El día después de las elecciones intermedias es cuando empieza la elección presidencial, es ridículo, pero es así como sucede. Va a empezar y va a empezar

la primaria republicana. Entonces, la estrategia del gobierno en el último año y medio ha sido que tienen que colocar todos sus huevos en la canasta de Trump. Tienen que ir por Trump, pero éste va a tener un rendimiento mínimo.

En las elecciones intermedias, tienen que abrir su participación para ver quién es la constelación de republicanos que se estén alejando de Trump.

Hay que empezar a trabajar con ellos seriamente, quiénes son los gobernadores y alcaldes en el país y en los Estados Unidos que necesiten a los mexicanos. Tienen que poner más atención a ello.

La estrategia política con Canadá ha sido una estrategia de dona, porque dicen: "Washington es un desastre, no podemos trabajar bien con Trump, nunca va a funcionar". Entonces necesitamos trabajar como una dona. Tenemos que crear nuestras relaciones con los directores, gobernadores, alcaldes, senadores, con quienes tengamos apalancamiento. Esa va a ser nuestra estrategia.

México ha hecho, no sé si lo tengan en Dunking Donuts, no sé si tengan la dona, pero tienen ahí la estrategia del panecito de una dona; si no, trabajan con Washington, trabajan con Trump y eso les ha funcionado muy bien a México.

Después de las intermedias, más bien ustedes deben de empezar a comer las donas. Tienen que concentrarse en las donas después de las intermedias porque Trump será un recurso disminuido para el gobierno mexicano.

- **GABRIELA WARKENTIN:** Me gusta eso. Tenemos que irnos y seguir la estrategia de la dona.

Sí, tienen que seguir la estrategia de la dona. Si nos recordamos algo esta tarde, hay que recordar que hay que seguir la estrategia de la dona, irnos por las donas.

Se nos acaba el tiempo, pero quiero hablar realmente acerca de la Inteligencia Artificial un poco, porque tenemos que hablar de ello.

Mientras preparábamos esta conversación, me dijiste que teníamos que ver qué quiere decir la Inteligencia Artificial para la economía, para el mundo y, por supuesto, para un país como México.

México, ¿qué tiene que considerar cuando hablamos de la Inteligencia Artificial? Porque no nada más se trata de verla como una herramienta o algo que está ahí,

que es chistoso o que hace cosas más rápido que nosotros, sino es algo que realmente ha alterado, no solo la economía, sino la manera en que nos percibimos como humanos.

Entonces, quiero que hables un poquito más acerca de la inteligencia artificial y qué es lo que debemos de plantearnos en torno a ello, ya que tenemos este horizonte tecnológico frente a nosotros.

- IAN BREMMER: Bueno, ciertamente, esta es la tecnología más transformadora que he visto, porque ha cambiado la manera en que yo trabajo y la manera en que todos en mi empresa trabajan. Estoy seguro de que ustedes lo han experimentado también.

No hay ningún sector que yo haya visto en que no haya mejorado su productividad con la inteligencia artificial.

Me preocupa, en primer lugar, que la relación México-Estados Unidos no tenga un componente tecnológico de inteligencia artificial. Cuando Sheinbaum se reúne con Trump, pues no hablan de eso. Deberían, debería ser parte de la conversación. Por ejemplo, el ejército, el complejo de defensa tecnológico del ejército, la vigilancia de la frontera, la ciberseguridad para manejar los ataques.

Si yo fuera presidente de México y fuera a ir a Washington, pues quisiera tener una cumbre con los principales directores de las empresas tecnológicas de inteligencia artificial que trabajan con el ejército de Estados Unidos para asegurarme de que eso sea parte de la relación México-Estados Unidos. Porque ustedes no están trabajando con los chinos. No tienen otro lugar a donde ir. Ese debería ser un componente importante para ustedes. Eso es en primer lugar.

En segundo lugar, me parece que el gobierno de México y las empresas mexicanas no están dedicando suficiente tiempo para difundir la inteligencia artificial.

Cuando veo a México, veo una burocracia que está muy bien entrenada. Cuando veo al Banco Mundial o al BID, veo que los mexicanos, a los mexicanos siempre les va muy bien allá. Porque ustedes capacitan muy bien a sus empleados en organizaciones de clase mundial allá, pero no veo que haya difusión de inteligencia artificial.

No veo a los funcionarios del gobierno que estén aprendiendo a utilizar la inteligencia artificial o que la desplieguen como lo hacen en Singapur o como lo hacen en los Emiratos, o en otros países.

Creo que eso debería ser una prioridad para México, porque está cambiando rápidamente el capital humano.

Y luego también quisiera saber cuáles van a ser los centros de excelencia. No nadamás en cuanto a que se invierta más en ellos, sino cómo van a poder tomar el capital humano y cómo van a poder hacer que la inteligencia artificial soberana funcione o se use para datos mexicanos.

En India, por ejemplo, tienen un nivel menor de ingresos por capital, en India están trabajando más que los mexicanos en el área de inteligencia artificial, incluso los brasileños. Y me parece que esto debería ser una super prioridad.

Pero también me doy cuenta de que a pesar de todas las oportunidades, hay un gran peligro por la inteligencia artificial. En los Estados Unidos, en este momento, si me meto a internet, no sé cómo es un video real contra uno virtual o un bot contra una persona, no distinguimos. Necesitamos regulación en las redes sociales para la inteligencia artificial. Y los americanos tienen que hacerlo para proteger su democracia.

Por ejemplo, las cuentas verificadas deberían ser para humanos y no para robots. En México, si están en inteligencia artificial, tendrían que tener una cuenta verificada porque si no se va a destruir la información que le llega a la gente.

Tienen que tener marcas de agua en las redes sociales para que sepan cuando la inteligencia artificial lo es. O prohibir que los niños de 16 años la usen, como vemos en Australia o en los estados nórdicos.

México tiene que tomar esto en serio porque los niños lo van a hacer más rápido que los gobiernos y no queremos que los niños experimenten en tiempo real con empresas que no les interesan sus hijos porque no es su modelo de negocios.

Quiero escuchar más de esto del gobierno de México y de los medios de México. Quiero que hablen más los líderes de México y la comunidad corporativa de esto, porque esto, la verdad, se está presentando muy rápido.

- **GABRIELA WARKENTIN:** Esta regulación en las redes sociales que comentas. Hay ejemplos en el mundo en donde veas que ya hay países en el mundo que están haciendo regulaciones en las redes sociales, algunos países europeos, hablaste de algunos estados en los Estados Unidos, pero danos ejemplos de regulaciones en las redes sociales.

- **IAN BREMMER:** Los países nórdicos de Australia. Noruega, por ejemplo, creo que ahora no se puede tener teléfonos inteligentes en los sistemas escolares durante el día. No pueden usar los teléfonos los niños, y eso me parece súper inteligente. O sea, a los niños les encanta, porque cuando los compañeros tienen sus teléfonos, ellos también necesitan un teléfono por cuestión de estatus, pero no aprenden. Y cuando tienen el teléfono, pues entonces empiezan a aprender. Eso es súper importante.

A propósito, no creo en el ingreso básico universal de que la inteligencia artificial nos quite el trabajo. La inteligencia artificial no es como apagar el *switch*; no es que entre la inteligencia artificial y la gente se vaya, no. Así no trabaja la gente.

La gente trabaja a través de cambios incrementales. Y hay que vivir estos cambios incrementales con trabajadores, con conocimiento y luego capacitarlos en inteligencia artificial, y deben hacerlo en el Estado, deben hacerlo con las empresas, en los bancos, en los sectores.

Tienen que capacitarlo, pero todo eso se tiene que empezar a hacer ya. No se esperen hasta que llegue la Gran Depresión y lleguen las cosas nuevas.

Sabemos que viene, no sabemos si el desplazamiento del conocimiento será en dos, cinco o 10 años, pero sí sé que viene. Tenemos que empezar ahora con esos experimentos incrementales a tratar a nuestros empleados como capital humano de valor y tenemos que invertir en ellos, tenemos que empezar a hacerlo.

Me encantó la diapositiva de la presidenta ayer de la necesidad de dar más créditos, pero hay que asegurarnos de que los créditos que se den sean para invertir en capital humano, porque si no se va a perder y nos vamos a quedar atrás.

- **GABRIELA WARKENTIN:** Sé que estamos entre banqueros, entonces quisiera también que hablaras del sistema bancario en los últimos minutos que tenemos.

Acabas de decir que te gustó lo que dijo la presidenta de dar más créditos. No quiero que hables de créditos, sino que más bien nos digas en todo lo que está pasando, todos los cambios que estamos viendo en el mundo, los cambios en los países, ¿qué función tiene el sistema bancario en todo este universo que se está desplegando frente a nosotros? ¿Qué tienen que hacer los banqueros y el sistema bancario? ¿Es algo distinto de lo que han estado haciendo o cómo encajan ahora en este entorno tan cambiante que estamos viendo?

- **IAN BREMMER:** Lo obvio es la confianza. Lo obvio es la autenticidad, cualquiera lo podría decir. Pero en Estados Unidos, si me preguntas ¿cómo Estados Unidos empezó a perderse? Estuve con Rahm Emanuel hace un par de semanas, el ex director de gabinete de Obama y el alcalde de Chicago, un amigo, y le pregunté: de todo lo que has visto en el gobierno has cometido errores, ¿cuál es el principal error que has cometido y qué pudieras cambiar si es que lo pudieras cambiar?

Y me dijo que después de la crisis financiera hicimos la reforma a la salud, a la industria automotriz, pero no hicimos nada a nivel sistémico en el área financiera. No reconstruimos la confianza en los bancos, y como consecuencia entonces tuvimos el problema.

Le echó la culpa a la administración de Obama y fue parte de lo que hizo que llegara a Trump al poder, porque pensó que los banqueros eran rapaces predatorios, que creaban productos, pero no les importaba si se estaban aprovechando de la gente.

Pero, bueno, para ser honestos las grandes empresas tecnológicas les han ganado a los banqueros. Los banqueros no están en primera línea, pero yo vivo cerca de donde está el presidente de *UnitedHealthcare* y lo mataron. Lo mató un chico universitario hace un par de meses porque sintió que esta empresa farmacéutica estaba aprovechándose de la gente.

Nunca hay que dejar llegar a un punto en donde los ciudadanos sientan que la única manera en que pueden resolver los problemas es fuera del sistema político y los bancos tienen que ser parte de esa solución. Los bancos tienen que salir y decir: "Sí, vamos a dar créditos", pero que la gente confíe en ellos, que no los vean como que están trayendo agua para su propio molino y que quieren nada más recomprar acciones.

Va a haber mucho más enfoque en ello en un entorno en donde la persona promedio se sienta completamente aprovechada por el sistema.

Entonces, la proactividad a nivel local con sus clientes es importante que haya más productos para la gente, para los trabajadores, educación.

El sistema de atención médico en Estados Unidos está en ruinas.

Entonces, hay que enseñar a la gente a manejar sus costos de salud y los bancos tienen que participar en ello y decir: "Mira, es así como manejas el costo de cosas que...", pues entonces hay que estar con la gente en todo el ciclo de vida y enseñarles y decirles que uno entiende lo que están viviendo. Es difícil, sí, es una inversión, pero a la larga va a retribuir y las empresas que lo hagan mejor serán las empresas que tengan éxito.

- **GABRIELA WARKENTIN:** Bueno, para terminar, el día de ayer cuando la Presidenta de México empezó a hablar aquí dijo que aunque hay muchos problemas en el mundo, como dijiste, de hecho ella abordó lo que estamos viviendo en el mundo, dijo que a pesar de que hay muchas cosas que están pasando, dijo que se sentía optimista, y dijo: "Bueno, tal vez lo diga porque sea presidenta y tenga que decir "me siento optimista".

Tú no eres presidente, ¿pero te sientes optimista? Puedes decir que no porque no eres presidente, ¿pero te sientes optimista?

- **IAN BREMMER:** No creo que la Presidenta tiene que ser optimista. Creo que la presidenta tiene que rendir cuentas, tiene que ser líder. La presidenta tiene que estar empática con sus ciudadanos y ver el bien a largo plazo.

No importa qué sacrificios le pida el presidente a su país, tiene que estar dispuesta a ella también a hacer los mismos sacrificios, y es en donde está fracasando mi presidente. Y fue así cuando fue demócrata, cuando fue republicano y no tiene nada que ver con los partidos.

Pero sí necesitamos líderes que puedan relacionarse y conectarse con sus ciudadanos. No necesitan ser optimistas si saben que va a ser difícil, pero sí tienen que estar ahí en los tiempos difíciles.

Hoy en día el mundo está viviendo una recesión geopolítica. Tuvimos un sistema que gobernaba con leyes, con liderazgo, pero está derrumbándose y luego

surgirá con algo nuevo. Esto es la ruptura de la que hablaba Marconi, en Davos en enero.

No podemos estar aquí sentados diciéndoles que esta recesión geopolítica va a ser fácil. No, esta recesión va a empeorar antes de que mejore. Pero sé que los líderes que están en una posición privilegiada en comparación con los que estamos pidiendo sacrificios tienen que estar preparados, siendo honestos al respecto y vivir con ello. Tenemos que estar preparados para sacrificarnos porque de eso se trata el liderazgo.



No quiero mentirles, va a empeorar antes de que mejore, no quiero siempre estar diciendo que las cifras son muy buenas, que esta es la mejor economía y que vamos a llegar a las metas, esa es una falta de credibilidad. Quiero rendición de cuentas. Tenemos un producto de alto riesgo todos los años, al principio de año decimos cómo va a estar el año.

Dejamos eso en nuestra página de internet todo el año, y al final del año decimos, a ver, ¿cómo nos fue? Somos responsables. Rendimos cuentas. De eso se trata el liderazgo.

Y si piensan que es un mal mensaje, no importa, seguimos aquí con ustedes. Pero estamos aquí con ustedes en cada paso del camino, no vamos a rendirnos cuando las cosas se pongan difíciles. Entonces, sí, me siento optimista porque estamos aquí, porque me gusta estar aquí, porque es mejor que las alternativas. ¿Y a quién no le gustaría eso? Pero eso es existencial.

Me parece que los siguientes meses y años realmente van a ser difíciles. Pero también siento que tenemos la obligación de ser honestos al respecto, de dar cuentas y si lo hacemos estaremos mejor.

El tener mejores relaciones. ¿Quién quiere morir con mucho dinero sin relaciones? Quieren morir con fuertes relaciones, ¿no? Porque quizás ese sea el mensaje optimista que quiero transmitirles a todos ustedes. Muchísimas gracias.

- **LEONARDO CURZIO:** Muchas gracias.

- - -o0o- - -